




Исследовательская статья

УДК 316.7

DOI: 10.18413/2408-9338-2023-9-4-0-9

Шмарион Ю. В. ,
Скрипченко Е. И.

Динамические характеристики самостоятельной работы
студентов-гуманитариев

Липецкий государственный педагогический университет
им. П. П. Семенова-Тян-Шанского
улица Ленина, дом 42, Липецк, 398020, Россия
jbshmarion@mail.ru
s.katrin120301@gmail.com

Аннотация. Самостоятельная работа студентов является важным компонентом образовательного процесса в вузе, от которого зависит качество подготовки нового поколения специалистов. Самостоятельная работа студентов (СРС), имеющая мультидисциплинарный характер, представляется сложным объектом управления, не имеющим аналитического описания его динамики. В работах социологов, педагогов, психологов недостаточно исследуется факторное пространство СРС и динамические характеристики СРС, знание которых позволит создать гибкую систему организации, управления и самоуправления СРС. В описании СРС практически не используются аналитические модели, с помощью которых можно определить рациональные режимы процессов управления и самоуправления СРС. Предметом исследования являются динамические характеристики самостоятельной работы студентов, реализуемые в сложном изменении факторном пространстве. В исследовании использованы следующие методы: анализ литературы, метод анкетного опроса студентов и экспертов. Обработка данных осуществлялась при помощи пакета программ SPSS. В анализе эмпирических данных использовались метод частотного анализа, регрессионный анализ. Полученные в результате исследования аналитические модели динамических характеристик самостоятельной работы студентов, отражающие предпочтения студентов и преподавателей в выборе формы задания на СРС, информационных предпочтений при выполнении СРС и другие. Эти модели могут быть использованы при определении оптимальных режимов процессов управления и самоуправления самостоятельной работы студентов.

Ключевые слова: самостоятельная работа студентов; динамические характеристики СРС; аналитические модели

Информация для цитирования: Шмарион Ю. В., Скрипченко Е. И. Динамические характеристики самостоятельной работы студентов-гуманитариев // Научный результат. Социология и управление. 2023. Т. 9, № 4. С. 111-122. DOI: 10.18413/2408-9338-2023-9-4-0-9.

Yuri V. Shmarion ,
Ekaterina I. Skripchenko

**Dynamic characteristics of independent work
of students in the humanities**

Semenov-Tyan-Shanskysky Lipetsk State Pedagogical University,
42 Lenin St., Lipetsk, 398020, Russia
jbshmarion@mail.ru
s.katrin120301@gmail.com

Abstract. Independent work of students is an important component of the educational process at the university, on which the quality of training of a new generation of specialists depends. Independent work of students (IWS), which has a multidisciplinary character, seems to be a complex object of management that does not have an analytical description of its dynamics. Currently, the factor space of the IWS and the dynamic characteristics of the IWS are insufficiently studied, the knowledge of which will allow creating a flexible system of management and self-management of the IWS. The subject of the study is the dynamic characteristics of the IWS implemented in a complex variable factor space. The following methods were used in the study: literature analysis, the method of questionnaire survey of students and experts. Data processing was carried out using the SPSS software package. In the analysis of empirical data, the method of frequency analysis and regression analysis were used. The analytical models of the dynamic characteristics of students' independent work obtained as a result of the study, reflecting the preferences of students and teachers in choosing the form of the task for the IWS, information preferences when performing the IWS, and others that allow determining the optimal modes of the processes of management and self-management of the IWS.

Keywords: independent work of students; dynamic characteristics of the IWS; analytical models.

Information for citation: Shmarion, Yu. V., Skripchenko, E. I. (2023), "Dynamic characteristics of independent work of students in the humanities", *Research Result. Sociology and management*, 9 (4), 111-122. DOI: 10.18413/2408-9338-2023-9-4-0-9.

Введение (Introduction). Организация и управление самостоятельной работой студентов (СРС) является ключевой проблемой современного высшего образования, определяющей не только качество профессиональной подготовки, но и совокупность позитивных личностных качеств специалистов нового поколения. Процесс реализации самостоятельной работы сложен тем, что в его реализации осуществляется динамическое системное взаимодействие управления и самоуправления, которое, в силу двойственности, является одним из самых сложных процессов социального управления.

Самостоятельная работа студентов (СРС) является сложной мультидисциплинарной проблемой, которая рассматривается психологами (Павлова, 2020; Вавилова, 2017), педагогами (Савва, 2022; Свиридова, 2019), социологами (Березин, 2019; Бельчик, 2016), специалистами в области управления образовательными системами и комплексами (Байлук, 2019; Шмарин, 2006) и др. В большинстве работ рассматривается структура, функциональные связи подсистем самостоятельной работы студентов, приводятся статические интегральные характеристики СРС и недостаточно рассматриваются факторное пространство СРС и динамические характеристики СРС,

знание которых позволит создать гибкую систему организации, управления и самоуправления СРС. В описании СРС практически не используются аналитические модели, с помощью которых можно определить рациональные режимы процессов управления и самоуправления СРС.

Методология и методы (Methodology and methods). В международном опыте организации высшего образования большое внимание уделяется самостоятельной работе студентов. В ФРГ – это одно из важных направлений реформирования системы высшего образования (Hüther, 2018), обеспечивающее повышение качества подготовки специалистов. Проблемы управления СРС актуальны для вузов США (Bruse Loo, 10), в которых на СРС отводится в двое больше времени, чем в российских вузах. Разработаны эффективная система оперативного недельного контроля, система активного взаимодействия преподавателя и студентов в виртуальном пространстве, присутствует разнообразие форм организации СРС, которые ориентированы на формирование самостоятельной учебно-познавательной деятельности и опыта творчества. В системе высшего образования Франции, с целью активизации самостоятельной работы студентов, применяют идеи обратной педагогики в подготовке учительских кадров (Louis P. Nono, 2017).

Практика показывает, что в части информационного и ресурсного обеспечения процессов управления и самоуправления СРС отмечается рассогласованность – преподаватель не всегда знает, какие формы самостоятельной работы студентов являются наиболее предпочтительными; в учебных планах и в рабочих программах дисциплин количественные характеристики СРС иногда превышают допустимые временные

ресурсы на конкретные недели, а другие недели семестра оказываются незагруженными объемом СРС; не учитываются информационные предпочтения студентов при выполнении СРС и другие. В этой связи является актуальным исследование динамических характеристик основного субъекта самоуправления и объекта управления СРС – преподавателя, создающее основу для оперативного разрешения указанных выше противоречий.

В исследовании проблем организации самостоятельной работы в течение 2022-2023 учебного года приняли участие 201 студент Института истории права и общественных наук ЛГПУ имени П. П. Семёнова-Тян-Шанского, в том числе 16,7% респондентов 1 курса, 16,7% – 2 курса, 23,3% – 3 курса, 26,7% – 4 курса, 16,7% 5 курса, а также 19 экспертов, в роли которых выступали преподаватели, указанных выше студентов.

В исследовании использованы следующие методы: анализ литературы, метод анкетного опроса студентов и экспертов. Обработка данных осуществлялась при помощи пакета программ SPSS. В анализе эмпирических данных использовались метод частотного анализа, регрессионный анализ.

Научные результаты и дискуссия (Research results and discussion). В организации и управлении СРС очень важным параметром является время на СРС, распределенное в учебных планах и рабочих программах конкретных учебных дисциплин, а также реально затрачиваемое студентами на СРС.

Анализ результатов исследования показал, что студенты разных курсов неодинаково выделяют времени на СРС (рисунок 1).

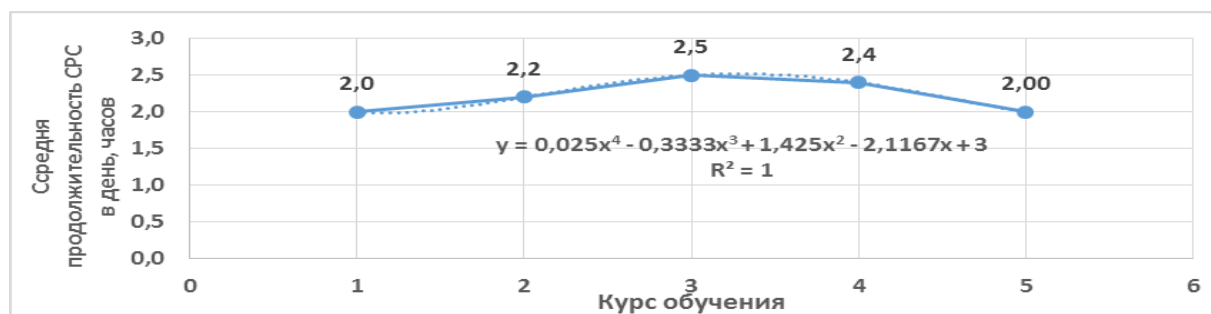


Рисунок 1. Дневная продолжительность СРС студентов разных курсов
Figure 1. Daily duration of social work for students of different courses

Студенты-первокурсники еще не осмыслили важность самостоятельной работы, обеспечивающей преобразование учебной информации в совокупность знаний и большинство их них используют «школьную технологию», в рамках которой они выступали, в роли объекта управления самостоятельной работы, а самоуправление было сведено до минимума, что подтверждается минимальным временем 2,0 часа (2,4 академических часа) на СРС (см. Рисунок 1)

Студенты 5 курса, с высоты своего вузовского опыта, считают, что 2,0 часа (2,4 академических часа) является достаточным временем, чтобы на этапе завершения образования не иметь проблем с реализацией учебного процесса на финишном этапе обучения в вузе. Со 2 по 4 курс студентам приходит осознание важности и необходимости самостоятельной работы и соответственно увеличивается средняя продолжительность СРС до 2,4-2,5 часов (2,9-3,0 академических часа). Дневная продолжительность СРС разных курсов описывается биквадратической параболой с высоким уровнем достоверности аппроксимации, которая применима при планировании и управлении СРС.

Максимальный объем учебной нагрузки студентов очной формы обучения

составляет 54 академических часа в неделю, включая все виды аудиторной и внеаудиторной учебной нагрузки (Письмо Минобрнауки РФ от 28 ноября 2002 г. № 14-52-988ин/13). В реальных учебных планах недельный временной ресурс СРС отводится от 55% до 65%, что составляет, в среднем 32 академических часа в неделю и 5,33 академических часа в день. Следовательно, современные студенты недостаточно занимаются важной составляющей образовательного процесса – самостоятельной работой, что непременно скажется на снижении качества их профессиональной подготовки. Это подтверждается отсутствием у студентов четкого представления о необходимом объеме недельной нагрузки на СРС, так, в частности, 18,0% предпочитают заниматься СРС 6 часов в неделю, 42,0% – 12 часов, 32,0% – 18 часов, 8% – 36 часов. По мнению студентов, средняя недельная продолжительность СРС составляет 17,3 академических часа, что, практически, в два раза меньше нормативного показателя в современных учебных планах. У студентов разных курсов отмечаются свои предпочтения в определении недельного временного объема на СРС, которые описываются полиномами четвертой степени (1) и (2).

Для 12-часового недельного режима СРС

$$y=0,0533x^4-0,6342x^3+2,5784x^2-4,0954x+2,4312, \text{ при } R^2=1 \quad (1)$$

Для 18-часового недельного режима СРС

$$y = -0,0073x^4 + 0,1136x^3 - 0,6601x^2 + 1,5174x - 0,6301, \text{ при } R^2=1 \quad (2)$$

где y – предпочтение студентов конкретного курса в процентах,
 x – номер курса,
 R^2 – величина достоверности аппроксимации.

Полученные закономерности целесообразно использовать для организации СРС. Очевидно, что такие существенные колебания недельного временного режима СРС не только не соответствует учебному плану, но и приводят к значительным потерям в освоении специальных дисциплин на финишном этапе подготовки специалиста.

В организации и управлении СРС необходимо учитывать предпочтения студентов, определяющие желаемую форму организации заданий на самостоятельную работу студентов (Таблица 1).

Конспектирование первоисточников, в качестве домашнего задания, популярны у студентов 1-2 курсов (33,3%) и у студентов 5 курса (46,0%).

Желаемая студентами форма организации заданий на СРС

Таблица 1

Students' preferred form of organizing assignments for SRS

Table 1

* R^2 – величина достоверности аппроксимации

Форма задания на СРС / The form of the task for the SRS	y – предпочтения студентов, в %, x – курс, при $R^2=1$ y – student preferences, in %, x – course, with $R^2=1$	max %	min %
Конспектирование первоисточников / Synopsis of primary sources	$y = -0,0224x^4 + 0,29x^3 - 1,255x^2 + 2,0713x - 0,7506$	46,0	18,2
Творческие задания / Creative tasks	$y = -0,009x^4 + 0,0749x^3 - 0,1231x^2 - 0,2419x + 0,6325$	33,3	7,7
Коллективные задания / Collective tasks	$y = -0,0504x^4 + 0,6798x^3 - 3,1864x^2 + 5,9254x - 2,9474$	55,6	15,4
Исследовательские задания / Research assignments	$y = 0,1037x^4 - 1,2646x^3 + 5,2669x^2 - 8,5047x + 4,3986$	54,5	0,0

* R^2 is the value of the approximation confidence

Студенты 3 курса наиболее активны при выполнении исследовательских задач, однако на 4 и 5 курсов их активность снижается практически два раза. В этот период

происходит селекция студентов, имеющих склонность к научной работе. Коллективные задания популярны у второкурсников

(55,6%) и первокурсников (33,3%), для которых занятия такого рода служат основой для формирования временных творческих малых групп. Эти малые группы, продолжают активно взаимодействовать и на старших курсах. Индивидуальные творческие задания (эссе и проекты) популярны среди студентов 1 и 4 курса. Студенты 4 курса проявляют примерно одинаковую активность в выполнении различных форм СРС. Студенты 3 курса, больше студентов других курсов, предпочитают выполнять исследовательские задания. Это желание целесообразно учитывать на этапе предварительного выбора темы ВКР.

Анализ данных показал, что большинство преподавателей сталкиваются с ситуациями невыполнения СРС, а 26,3% отметили, что ситуации невыполнения СРС встречаются в их практике на постоянной основе, а также указали на нежелание студентов выполнять самостоятельную учебную работу. По мнению 52,6% преподавателей, большинство студентов тратят на самостоятельную внеаудиторную работу не более 1 часа в день. Отсутствие у студентов целеполагания в получении знаний отмечают 42,1% преподавателей, 26,3% преподавателей указывают на отсутствие у студентов интереса выполнять СРС.

Все эксперты сошлись во мнении, что главным источником при подготовке к семинарским занятиям является Интернет.

Среди факторов, влияющих на результативность СРС эксперты отмечают: рациональное планирование СРС в рабочей программе конкретной дисциплины (78,9%), личные усилия студента (57,9%), методическая помощь преподавателей (52,6%), правильности выбора студентом направления подготовки (52,6%), наличие информационного пространства доступного для студента (библиотеки, интернет) (47,4%), постоянное поддержание интереса

на аудиторных занятиях (73,7%), индивидуальный подход к студенту при организации СРС (52,6%). Также 63,2% преподавателей считают, что строгость оценивания выполнения внеаудиторной работы студентов является наиболее эффективной средством активизации СРС только в определенных ситуациях.

В результате сравнительного анализа установлено, что существует динамическое рассогласование предпочтений студентов и преподавателей в выборе формы задания на самостоятельную работу, которое оказывает влияние на результативность СРС (см Таблицу 2). Представленные в таблице 2 аналитические модели в виде полиномов четвертой степени целесообразно использовать в процессе оперативного управления СРС для выбора оптимальной формы задания на СРС.

Для продуктивной самостоятельной работы студентов необходимо соответствующее информационное обеспечение.

Несмотря на мнение преподавателей, что все студенты пользуются только интернетом при выполнении СРС, в результате анкетирования студентов установлено, в процессе выполнения СРС студенты разных курсов демонстрируют разные информационные предпочтения. Так, в частности, студенты 1 курса при подготовке к семинарам чаще других используют лекции по предмету. Ежегодно потребность в лекциях по предмету теряют свою популярность до нулевого значения на 4 курсе и немного возрастает на 5 курсе (8,0%). Это связано не только с невысокой эффективностью лекции, как одной форм организации учебного процесса, но и распространением в молодежной среде клипового мышления, телефонной зависимости, отсутствием во временном ресурсе СРС конкретного времени для работы с лекционным материалом, отсутствием обратной связи и фронтальной мотивационной активности студентов.

Таблица 2
Сравнение предпочтений студентов и преподавателей в выборе формы заданий на СРС
Table 2
Comparison of preferences of students and teachers in choosing the form of assignments for SRS

Форма задания на СРС / Assignment form for SRS	Сравнение предпочтений студентов и преподавателей, в %, при R ² =1 / Comparison of preferences of students and teachers, in %, with R ² =1
Конспектирование источников / Note-taking sources	<p> $y = -0,0373x^4 + 0,5307x^3 - 2,6206x^2 + 4,9693x - 2,2632$ $R^2 = 1$ $y = -0,0601x^4 + 0,7589x^3 - 3,2792x^2 + 5,6268x - 2,8464$ $R^2 = 1$ </p>
Творческие (эссе и проекты) задания / Creative (essays and projects) assignments	<p> $y = -0,0044x^4 + 0,0263x^3 - 0,0219x^2 - 0,0526x + 0,7895$ $R^2 = 1$ $y = -0,0233x^4 + 0,2383x^3 - 0,7767x^2 + 0,8117x + 0,15$ $R^2 = 1$ </p>
Коллективные задания / Collective tasks	<p> $y = -0,0507x^4 + 0,6833x^3 - 3,2058x^2 + 5,9712x - 2,986$ $R^2 = 1$ $y = -0,0202x^4 + 0,2337x^3 - 0,9548x^2 + 1,5313x - 0,39$ $R^2 = 1$ </p>
Исследовательские задания / Research assignments	<p> $y = -0,0811x^4 + 0,9342x^3 - 3,7873x^2 + 6,4079x - 3,1053$ $R^2 = 1$ $y = 0,1023x^4 - 1,2153x^3 + 4,9503x^2 - 7,8772x + 4,04$ $R^2 = 1$ </p>

Наиболее интенсивно при подготовке к семинарам студенты используют Интернет-ресурсы этому способствует созданная

в университете информационная среда, а также возможность у каждого студента выхода в интернет со смартфонов (Рисунок 2)

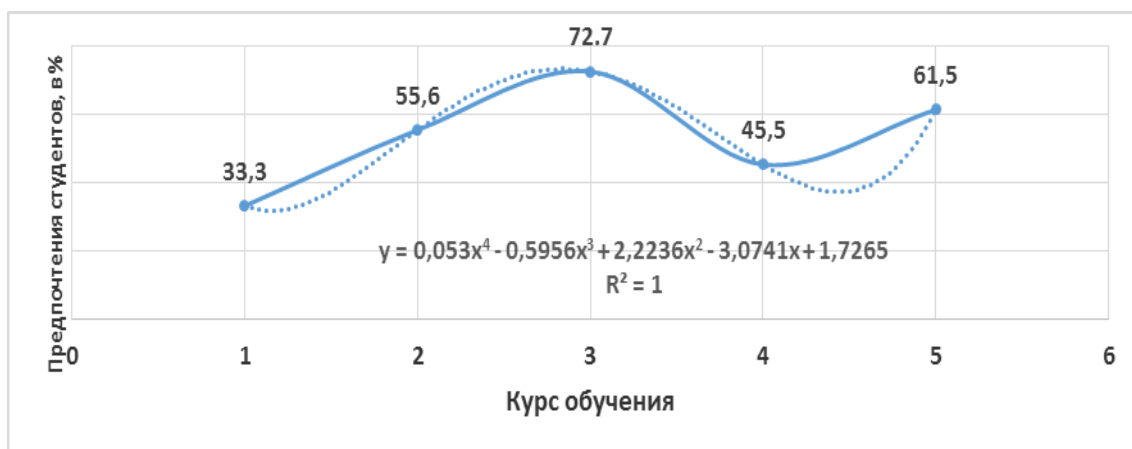


Рисунок 2. Предпочтения студентов использовать Интернет-ресурсы при подготовке к семинарам, в %

Figure 2. Students' preferences for using Internet resources when preparing for seminars, in %

По мере того, как у студентов 1-3 курсов возрастает желание использовать Интернет-ресурсы, у них снижается интерес к использованию дополнительной литературы при подготовке к семинарам. Студ-

денты 4-5 курсов, по сравнению со студентами младших курсов, с большим желанием работают с дополнительной литературой и при этом активно работают с Интернет-ресурсами (Рисунки 2 и 3)

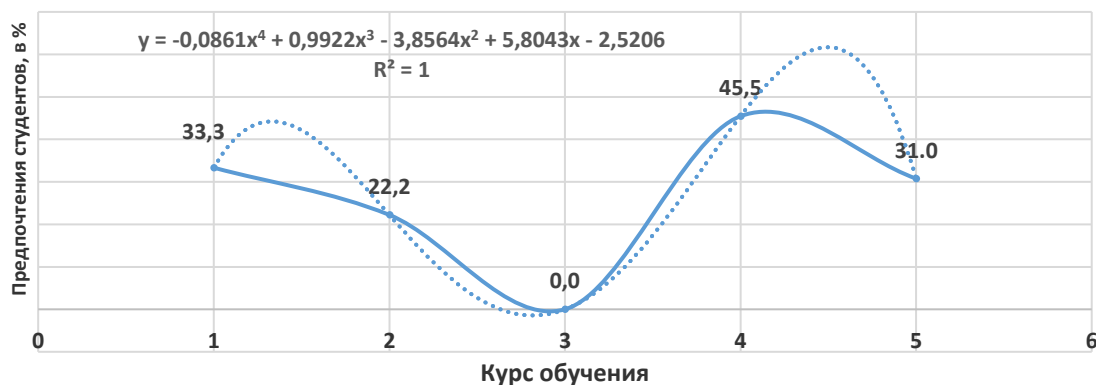


Рисунок 3. Предпочтения студентов использовать дополнительную литературу при подготовке к семинарам, в %

Figure 3. Students' preferences for using additional literature when preparing for seminars, in %

Небольшая часть студентов 3 курса (18,2%) и 4 курса (9,1%) предпочитают ориентироваться на собственные знания при подготовке к семинарам. Такая стратегия реализации СРС не пользуется популярностью у студентов 1,2 и 5 курсов, так как сту-

денты младших курсов еще не обладают достаточным запасом знаний, а студенты 5 курса, опираясь на свой четырёхлетний опыт студенческой жизни, понимают, что такая стратегия СРС не целесообразна на старших курсах.

Представляет интерес стратегия поведения студентов при выполнении СРС, когда они преимущественно выступают в роли объекта управления. У студентов разная реакция на строгую объективную оценку преподавателя уровня их готовности к семинарским занятиям. Большинство

студентов 1 курса (83,3%), второго (44,4%) и четвертого (45,5%) курсов обладают достаточно высоким уровнем самоуправления и поэтому готовятся к семинарским занятиям вне зависимости от строгости контроля преподавателем (см. Рисунок 4)

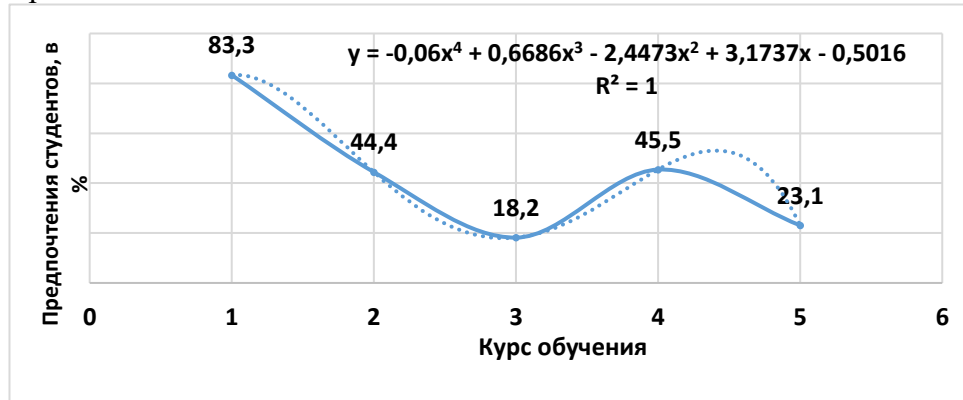


Рисунок 4. Строгая объективная оценка преподавателем уровня готовности студентов к семинарам не влияет на регулярность выполнения СРС, в %

Figure 4. A strict objective assessment by the teacher of the level of students' readiness for seminars does not affect the regularity of the implementation of the SRS, in %

На строгую объективную оценку уровня готовности студентов к семинарским занятиям позитивная реакция у 33,3% второкурсников, 54,5% третьекурсников и 46,0% пятикурсников. На строгости преподавателя в оценке уровня готовности семинарам слабо реагируют студенты 1 курса (17,0%), а также 4 курса (18,2%). Первые еще не в полной мере оценивают управляющие воздействия на СРС со стороны преподавателя, а почти будущие бакалавры четко представляют эффективность системы организации и управления СРС.

Если в организации СРС возникнет объективно необходимая ситуация, то студенты 2 курса (22,2%), 3 курса (18,2%), 4 курса (27,3%) и 30,8% 5 курса адекватно реагируют на строгую объективную оценку преподавателем уровня их готовности к семинарским занятиям. Вместе с этим, студенты 1 курса из-за отсутствия опыта организации СРС, не могут сформировать правильную реакцию на строгую объективную оценку преподавателем уровня их готовности к семинарам в объективно необходимой ситуации.

В анализе динамических характери-

стик процессов организации, управления и самоуправления приведем оценку студентами факторов, от которых зависит результативность их самостоятельной работы.

Одним из основных факторов результативности СРС являются личные усилия конкретного студента, которые должны быть направлены на правильное определение целевых установок СРС, рациональное планирование времени, в соответствии со структурой учебного плана и конкретных дисциплин, на технологизацию самостоятельной работы в дневном, недельном и семестровом разрезе. Анализ эмпирических данных показал, что только каждый третий студент 1 и 2 курсов понимает, что качество профессиональной подготовки в основном определяется результативностью СРС, которая зависит от личных усилий студента. К 3 курсу таких студентов становится меньше – 18,2%, а к четвертому курсу увеличивается до 36,4%, и снижается до минимума к 5 курсу (15,4%). Тенденция осознания роста важности личных усилий в повышении результативности СРС описывается биквадратической параболой (3).

$$y = -0,0504x^4 + 0,5849x^3 - 2,3249x^2 + 3,6366x - 1,5128, \text{ при } R^2 = 1 \quad (3)$$

где x – курс обучения студента,

y – процент студентов, считающих, что результативность СРС от личных усилий студента,
 R^2 – величина достоверности аппроксимации.

По мнению студентов, вторым важным фактором повышения результативности самостоятельной работы является наличие соответствующего информационного пространства (библиотеки, интернет). На 1 курсе только 16,7% студентов отмечают важность наличия информационного пространства, на 3 курсе – 63,6%, на 4 курсе –

54,5% и на 5 курсе 38,5%. Девять студентов 2 курса из десяти считают, что на данном этапе их профессионального роста результативность СРС не зависит от наличия соответствующего информационного пространства (библиотеки, интернет). Влияние данного фактора на результативность СРС описывается уравнением (4).

$$y = 0,0726x^4 - 0,9258x^3 + 4,0295x^2 - 6,7529x + 3,7432, \text{ при } R^2 = 1 \quad (4)$$

где x – курс обучения студента,

y – процент студентов, считающих, что результативность СРС зависит от наличия соответствующего информационного пространства,
 R^2 – величина достоверности аппроксимации.

В организации и управлении СРС существенна роль основного участника образовательного процесса – преподавателя.

По мнению студентов, в организации СРС велика потребность студентов младших и выпускных курсов в методической помощи преподавателя. Так в частности, 50,0% студентов 1 курса, 22,2% студентов 2 курса, 9,1% студентов 3 курса, 23,1% 5 курса считают, что результативность СРС зависит от наличия методической помощи преподавателя, так как студенты младших курсов находятся в стадии разработки ин-

дивидуальной социальной технологии эффективной СРС, а студенты выпускного курса активно работают над ВКР. Студенты третьего курса не нуждаются в методической помощи преподавателя в процессе реализации самостоятельной работы, так как технология это важной деятельности у них отработана, они активно работают в информационном пространстве, проявляя при этом личную активность. Влияние методической помощи преподавателя на результативность СРС разных курсов описывается уравнением (5).

$$y = -0,0217x^4 + 0,2603x^3 - 0,9907x^2 + 1,1981x + 0,054, \text{ при } R^2 = 1 \quad (5)$$

где x – курс обучения студента,

y – процент студентов, считающих, что результативность СРС зависит от методической помощи преподавателя,
 R^2 – величина достоверности аппроксимации.

При организации самоуправления самостоятельной работой 18,2% студентов 3 курса считают, что полезным окажутся разделы рабочих программ дисциплин, в которых представлены добротные методическими рекомендациями студентам по организации их самостоятельной работы.

Заключение (Conclusion). В результате исследования установлено, что в процессе обучения не всем студентам удастся эффективно реализовать один из основных видов образовательной деятельности – самостоятельную работу, обеспечивающую не только качество профессиональной подготовки, но и совокупность позитивных

личностных качеств специалистов нового поколения. Это объясняется тем, что не у всех студентов сформировано понимание важности процесса самоуправления СРС, отсутствует опыт целеполагания СРС, умения правильно планировать время на СРС, технологизация СРС осуществляется методом проб и ошибок, который не обеспечивает желаемую результативность СРС. Получено аналитическое описание колебаний недельного временного ресурса СРС в течение всего периода обучения и их значительные отклонения от нормативных показателей учебного плана приводят к ощутимым потерям в освоении цикла специальных дисциплин, особенно, на финишном этапе подготовки специалиста, что снижает качество профессиональной подготовки специалиста. Получено аналитическое описание предпочтения студентов разных курсов в формах организации заданий на самостоятельную работу студентов вызывают необходимость предусмотрения в рабочих программах дисциплин разнообразия форм организации СРС с ориентацией на соответствующие информационные предпочтения, что позволит повысить результативность самостоятельной работы студентов на всех курсах обучения. Получены количественные динамические характеристики изменения факторного пространства самостоятельной работы студентов, детерминирующее динамическое воздействие на процессы организации, управления и самоуправления самостоятельной работой студентов в течение всего периода обучения. Разработан инструментарий получения системной совокупности динамических характеристик СРС в виде аналитических полиномиальных моделей, использование которых может существенно повысить результативность СРС в каждом семестре, курсе и по каждой конкретной дисциплине, а также оптимизировать СРС на недельном уровне.

Список литературы

Байлук В. В. Самостоятельная деятельность студентов как система // Педагогическое образование в России. 2016. №8. С. 12-27.

Бельчик Т. А. О проблемах организации самостоятельной работы студентов // СибСкрипт. 2009. №1. С.49-54.

Березин Д. Т. Организация самостоятельной работы студентов в вузе // Социально-политические исследования. 2019. № 3. С. 73-76.

Вавилова Т. Е. Самостоятельная работа обучающихся как средство активизации познавательной деятельности в процессе изучения иностранного языка // Проблемы педагогики. 2017. № 3 (26). С. 52-56.

Павлова Е. В. Роль саморегуляции в организации самостоятельной работы бакалавров в условиях цифровизации образования / Е. В. Павлова, Е. А. Иванова, Ю. В. Хондошко // Общество: социология, психология, педагогика. 2020. № 6 (74). С. 160–167.

Савва Л. И. Самостоятельность и самостоятельная работа обучающихся в современных условиях / Л. И. Савва, А. А. Жусупова, А. Р. Жусупов, Е. А. Дадашова // Мир науки. Педагогика и психология. 2022. Т. 10. № 2. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/30PDMN222.pdf> (дата обращения: 18.10.2023).

Свиридова Г. Ф., Тимошенко А. Ю. Особенности организации самостоятельной работы студентов -бакалавров педагогического вуза/ Мир науки, культуры, образования. 2019. № 2 (75). С. 212-214.

Шмарин Ю. В. Социальное проектирование самообучающихся адаптивных образовательных систем и комплексов. Монография / Ю.В. Шмарин, под науч. ред. проф. Л.Я. Дятченко. Белгород: Изд-во Белгородского гос. ун-та, 2006. 430 с.

«О направлении Методики расчета трудоемкости основных образовательных программ высшего профессионального образования в зачетных единицах». Письмо Минобрнауки РФ от 28 ноября 2002 г. № 14-52-988ин/13.

Hüther O., Krücken G. Higher Education in Germany – Recent Developments in an International Perspective. Book ·February 2018, S. 289. DOI: 10.1007/978-3-319-61479-3.

Loo B. Education in the United States of America – WENR – WES. 2018. URL: <https://wenr.wes.org> 2018/06 (дата обращения: 18.10.2023).

Pascal L., Tchatouo N., Vaque N. Pédagogie de la classe inversée – Innovation Pédagogique.

30 avril 2017. URL: <https://www.innovation-pedagogique.fr/article1999.html> (дата обращения: 18.10.2023).

References

Bailuk, V. V. (2016), "Independent activity of students as a system", *Pedagogical Education in Russia*, (8), 12-27. (In Russian)

Belchik, T. A. (2009), "On the problems of organizing students' independent work", *SibScript*, (1), 49-54. (In Russian)

Berezin, D. T. (2019), "Organization of independent work of students at the university", *Socio-political Studies*, (3), 73-76. (In Russian)

Vavilova, T. E. (2017), "Independent work of students as a means of enhancing cognitive activity in the process of learning a foreign language", *Problems of Pedagogy*, (3), 52-56. (In Russian)

Pavlova, E. V., Ivanova, E. A., Khondoshko, Yu. V. (2020), "The role of self-regulation in the organization of independent work of bachelors in the conditions of digitalization of education", *Society: Sociology, Psychology, Pedagogy*, (6), 160-167. (In Russian)

Savva, L. I., Zhusupova, A. A., Zhusupov, A. R., Dadashova, E. A. (2022), "Independence and independent work of students in modern conditions", *World of Science. Pedagogy and psychology*, 10 (2) [Online], available at: <https://mir-nauki.com/PDF/30PDMN222.pdf> (Accessed 28 October 2023). (In Russian)

Sviridova, G. F., Timoshenko, A. Yu. (2019), "Features of organizing independent work of bachelor students of a pedagogical university", *World of Science, Culture, Education*, (2), 212-214. (In Russian)

Shmarion, Yu. V. (2006), *Sotsialnoe proektirovanie samoobuchayushhikhsya adaptivnykh obrazovatelnykh sistem i kompleksov* [Social design of self-learning adaptive educational systems and complexes], monograph, under scientific. ed. of Prof. L. Ya. Dyatchenko, Belgorod State Publishing House. Univ., Belgorod, Russia. (In Russian)

"On the direction of the Methodology for calculating the labor intensity of basic educational programs of higher professional education in credit units", Letter of the Ministry of Education of

the Russian Federation dated November 28, 2002 № 14-52-988in/13. (In Russian)

Hüther O., Krücken, G. (2018), Higher Education in Germany – Recent Developments in an International Perspective. Book February, 289. DOI: 10.1007/978-3-319-61479-3.

Loo, B. (2018), Education in the United States of America – WENR – WES [Online], available at: <https://wenr.wes.org> 2018/06 (Accessed 18 October 2023).

Pascal, L., Tchatouo, N., Baque, N. (2017), *Pédagogie de la classe inversée – Innovation Pédagogique*, 30 avril, [Online], available at: Accessed 18 October 2023).

Статья поступила в редакцию 19 октября 2023 г. Поступила после доработки 01 декабря 2023 г. Принята к печати 05 декабря 2023 г.

Received 19 October 2023. Revised 01 December 2023. Accepted 05 December 2023.

Конфликты интересов: у авторов нет конфликта интересов для декларации.

Conflicts of Interest: the authors have no conflict of interest to declare.

Шмарин Юрий Васильевич, доктор социологических наук, профессор кафедры социологии и управления ЛГПУ им. П. П. Семенова-Тян-Шанского, Липецк, Россия.

Yuri V. Shmarion, Doctor of Sociological Sciences, Professor of the Department of Sociology and Management, Semenov-Tyan-Shansky Lipetsk State Pedagogical University, Lipetsk, Russia.

Скрипченко Екатерина Игоревна, студент Института истории права и общественных наук ЛГПУ им. П.П. Семенова-Тян-Шанского, Липецк, Россия.

Ekaterina I. Skripchenko, Student at the Institute of History of Law and Social Sciences, Semenov-Tyan-Shanskysky Lipetsk State Pedagogical University, Lipetsk, Russia.