

УДК 502.3

DOI: 10.18413/2408-932X-2025-11-4-1-6

Лисеев И. К.

**Феномен эколого-эволюционного континуума  
в контексте цивилизационного выбора современной России**

Институт философии Российской академии наук,  
ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, г. Москва, 109240, Россия; [lik6841@mail.ru](mailto:lik6841@mail.ru)

**Аннотация.** Современная Россия сталкивается с рядом фундаментальных вызовов, порожденных необходимостью устойчивого развития, экологического равновесия и сохранения биоразнообразия. Это порождает необходимость создания новой концепции, интегрирующей современные подходы к устойчивому развитию, охране окружающей среды и социальной адаптации населения. В статье предлагается понятие *эколого-эволюционного континуума*, которое описывает сложный процесс взаимодействия человека и природы через призму эволюции социальных институтов и культурных норм.

**Ключевые слова:** организация; эволюция; эколого-эволюционный континуум; устойчивое развитие

**Для цитирования:** Лисеев, И. К. (2025), «Феномен эколого-эволюционного континуума в контексте цивилизационного выбора современной России», *Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования*, 11(4), 200-205. DOI: 10.18413/2408-932X-2025-11-4-1-6

I. K. Liseev

**The phenomenon of the ecological-evolutionary continuum  
in the context of the civilizational choice of modern Russia**

Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences,  
bld. 1, 12 Goncharnaya St., Moscow, 109240, Russian Federation; [lik6841@mail.ru](mailto:lik6841@mail.ru)

**Abstract.** Modern Russia faces a number of fundamental challenges generated by the need for sustainable development, ecological balance and biodiversity conservation. This creates the need to create a new concept that integrates modern approaches to sustainable development, environmental protection and social adaptation of the population. This article proposes the concept of an *ecological-evolutionary continuum*, which describes the complex process of interaction between man and nature through the prism of the evolution of social institutions and cultural norms.

**Keywords:** organization; evolution; ecological-evolutionary continuum; sustainable development

**For citation:** Liseev, I. K. (2025), “The phenomenon of the ecological-evolutionary continuum in the context of the civilizational choice of modern Russia”, *Research Result. Social Studies and Humanities*, 11(4), 200-205, DOI: 10.18413/2408-932X-2025-11-4-1-6

Изучение проблемы устойчивости социально-экологических систем активно ведется в течение последних двухсот лет философами, антропологами, специалистами в области социобиологии и экологии. Все больше современных исследователей приходит к признанию важности междисциплинарного подхода к исследованию сложных явлений. Концептуализация эколого-эволюционного континуума подразумевает синтез подходов разных дисциплин, нацеленный на выявление закономерностей долгосрочного, устойчивого сосуществования человеческого сообщества и природных экосистем.

Для поддержания стабильного баланса между ними требуется понимание взаимосвязи между социальным прогрессом и изменением экологической обстановки. Особое внимание следует уделить историческим аспектам знания, поскольку накопленный в ходе истории разнообразный опыт народов сохраняет заметное влияние на современные модели поведения и на восприятие окружающего мира.

Исторические особенности образа жизни и менталитета русского народа формировались суровыми климатическими условиями, низкими ресурсными возможностями, так как значительная часть территории относится к зоне рискованного земледелия, и обширностью территории с низкой плотностью заселенности. Все эти факторы способствовали формированию уникальной системы ценностей, основанной на коллективизме, взаимопомощи, долготерпении и стойкости перед лицом трудностей. Это проявляется в характере традиционных хозяйственных практик, сохранении локального разнообразия культур и обычаев, устойчивых механизмах самоорганизации сельских общин.

Экстремальные условия, характерные для большей части территории России, сформировали особый тип адаптивного поведения и способствовали выработке и закреплению определенных этических принципов – бережливое отношение к ресурсам, рациональное использование пространства и уважение традиций предков. Эти ценности сохраняются до настоящего времени, несмотря на процессы активной модернизации и урбанизации общества.

Молодое Российское государство, возникшее на рубеже XX-XXI веков, продолжает уточнять и формировать основания собственного цивилизационного выбора. Россия, как и в прежние годы, является одной из самых больших стран мира и по занимаемой площади, и по численности населения. Она представляет многонациональное социальное светское государство, в котором непротиворечиво сосуществуют носители различных мировоззрений, приверженцы многих конфессий и религий. Это государство объединено мощными социокультурными традициями и преемственностями. Важное место в их числе занимает историческая память россиян, понимание ими идей и замыслов предыдущих поколений. При этом зачастую эти давно высказанные идеи мыслителей, ученых, опередивших свое время, в наши дни становятся остроактуальными и реально способствуют появлению новых современных цивилизационных подходов.

Именно это происходит с пониманием и развитием идей нашего выдающегося предшественника, П.А. Кропоткина (1842–1921). Князь Кропоткин известен как революционер, ученый-энциклопедист, проявивший себя в области географии, геоморфологии, биологии, истории, а также в философии и публицистике. Но наибольшую известность он приобрел как ученый, создавший собственный оригинальный вариант эволюционной теории. Именно подобный подход позволил предложить новый цивилизационный взгляд на мир, на историю его развития, на формирование принципов деятельности людей. В противоположность дарвиновскому пониманию борьбы за существование как постоянной взаимной конкуренции, в ходе которой способны выжить только наиболее сильные и приспособленные, Кропоткин предложил идею взаимной помощи, кооперации, сотрудничества как факторов эволюции и двигателей прогресса, подтвердив ее убедительными фактами и доказательствами, свидетельствующими о преимуществе кооперативных подходов, взаимопомощи в эволюционном развитии в противовес острому

индивидуалистическому противостоянию в войне «всех против всех». Исследуя животный мир Восточной Сибири, Кропоткин отмечал: «я не находил, – хотя и тщательно искал ее следов, – той ожесточенной борьбы за средства существования *среди животных, принадлежащих к одному и тому же виду*, которую большинство дарвинистов (хотя не всегда сам Дарвин) рассматривали как преобладающую характерную черту борьбы за жизнь и как главный фактор эволюции» (Кропоткин, 1907: 8) [курсив автора]. Напротив, писал он, «я видел взаимную помощь и взаимную поддержку, доведенные до таких размеров, что невольно приходилось задуматься над громадным значением, которое они должны иметь для поддержания существования каждого вида, его сохранения в экономии природы и его будущего развития» (Кропоткин, 1907: 9).

С современных позиций достаточно ясно, что конкуренция и кооперация являют собой два реально действующих фактора эволюционного развития, которые необходимо учитывать при осмыслении сценариев эволюционного прогресса. Заслугу П.А. Кропоткина, который одним из первых обратил внимание на роль такого феномена, как сотрудничество, и рассмотрел его в качестве фактора эволюции, ныне трудно переоценить с точки зрения понимания перспектив цивилизационного выбора. Учет сложного и нелинейного взаимодействия разных факторов становится все более актуальным при разработке путей и определении направлений современной государственной политики, в поиске оснований для формирования цивилизационного выбора России.

Не менее значимый вклад в осмысление этого процесса вносят философские идеи другого выдающегося отечественного мыслителя, В.И. Вернадского (1863–1945) (Вернадский, 1988). Вернадский, так же как и его предшественник Кропоткин, был энциклопедически образованным мыслителем. Он работал в самых разных областях естественных и гуманитарных наук: биогеохимии, биосферологии, кристаллографии, геологии, почвоведении, радиологии, истории науки, русской истории, философии и т. д. Именно эта широта интересов ученого привела его к формированию мышления, основанного на масштабном синтезе, глубокой интеграции достижений научного знания из самых разных сфер науки. Такого рода глобальное, синтезирующее мышление, мышление «по Вернадскому», преодолевающее границы отдельных дисциплин, становится ныне одним из актуальнейших трендов формирования современных цивилизационных взглядов. Интенсивные глобализационные процессы, идущие в мире, требуют для своего понимания и анализа такого же мощного интегративного мышления, основанного на системном взгляде на многообразие мира.

Исходя из подобного взгляда, В.И. Вернадский одним из первых в мировой науке доказал наличие глубинного единства общества и природы, а также, как мы уже подчеркивали ранее, «попытался проследить эволюцию нашей планеты как единого космического, геологического, биогенного и антропогенного процесса. Ученый показал, что параллельное сосуществование этих сопряженных рядов способствует их успешному совместному эволюционному развитию, т. е. он открыл, хотя и не назвал его, процесс коэволюции как совместной эволюции взаимосвязанных, взаимозависимых и взаимонеобходимых параллельных рядов развития» (Лисеев, 2014: 106). «Человек впервые реально понял, – писал Вернадский, – что он житель планеты и может, должен мыслить и действовать в новом аспекте, не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государств или их союзов, но и в планетном аспекте». (Вернадский, 1977: 24). Этот процесс сопряженной коэволюции Земли, природы, общества, человека и космоса отражен в созданном им учении о ноосферогенезе.

Содержательный цивилизационный потенциал идеи о ноосфере, создающейся научной мыслью человечества, ведущей к синтезу научных и мировоззренческих представлений, поистине безграничен, но до сего времени так до конца и не разработан. А ведь эта

разработка – реальный прорыв к новой картине мира, к новому пониманию возможностей деятельности людей в этом мире, к новым технологическим и экологическим регулятивам, к объединению природы и культуры в современном цивилизационном выборе.

Методологический регулятив эволюционизма, без сомнения, являлся одним из ведущих императивов XX века и плавно перешел в век нынешний. Выдающиеся предвидения наших великих ученых П.А. Кропоткина и В.И. Вернадского в области нового понимания эволюционизма ныне остро нуждаются в осмыслении с позиций современности, включения этих концепций в трактовки современного цивилизационного выбора России.

В то же время следует отметить, что еще одним важнейшим методологическим регулятивом в XX веке был регулятив организационный, принесший своему времени большинство инновационных цивилизационных достижений. Россия и здесь имеет своего выдающегося представителя в лице А.А. Богданова (1873–1928), создателя первой последовательной всеобщей организационной науки (Богданов 1913). Первый том его «Всеобщей организационной науки (Тектологии)» был опубликован в Санкт-Петербурге в 1913 г.; в 1917 г. в Москве издается второй том. «Закладка основ науки, объединяющей организационный опыт человечества, науки жизненно необходимой, – писал А.А. Богданов, – дело огромной важности» (Богданов, 1913: 1). В основу создания этой новой науки исследователь заложил понимание того, что «законы организации систем едины для любых объектов, независимо от субстратов их составляющих. А вследствие этого – подобные законы можно изучать в обобщенной форме» (Лисеев, 2011: 163). В этом и видел Богданов главную задачу тектологии: «объединить разрозненное, установить тот общий организационный метод, применениями которого являются все вариации подбора в действительности и в теории» (Богданов, 1913: 47).

К огромному сожалению, в силу многих объективных и субъективных обстоятельств времени, идеи А.А. Богданова долгие годы оставались неизвестными, хотя многие из высказанных им соображений в дальнейшем получили практическое применение и развитие в самых разных областях, от педагогики и теории социального развития, до кибернетики, теории систем, синергетики, но уже под другими именами.

Характерно, что еще в первом томе «Тектологии» получила свое решение до этого представлявшаяся неразрешимой антитеза между централизмом и индивидуализмом. Рассматривая все возможные типы и формы организации, Богданов выделил среди них два доминирующих: централистический и полицентрический. Показав их широкое распространение как в природе, так и в обществе, ученый выделил достоинства и недостатки у каждого из названных типов. Плюсы централистического принципа организации состоят в возможности быстро мобилизовать все элементы системы, в возможности постановки общей задачи, в возможности эффективного контроля. Минусы – в отсутствии самостоятельности развития частей. Плюсы полицентризма – высокая независимость частей, их свобода к саморазвитию. Минусы – нескоординированность сосуществующих центров, невозможность постановки общих целей и задач.

Проанализировав эти формы организации, ученый задался вопросом: существует ли организационный тип, обладающий плюсами названных принципов организации и не имеющий их минусов. И этот тип организации был А.А. Богдановым обнаружен. Им оказался так называемый «скелетный» тип организации, «дающий возможность совмещения принципов централизации и индивидуализации. На его основе свободные независимые элементы все же интегрируются центром. Но это совсем другой центр по сравнению с централистическим принципом организации. Центр скелетной организации исполняет лишь служебную функцию интеграции независимых структур в рамках полномочий, которые эти структуры сами делегируют ему» (Лисеев, 2020: 161). Это уже посыл к новой цивилизационной структуре общества, которая ныне широко обсуждается и широко

применяется, новый принцип государственного и межгосударственного строительства. Понятные и одобряемые в социально-нравственных системах всех современных обществ принципы взаимопомощи, сотрудничества, гармонизирующего ноосферного развития, организационного творчества успешно противостоят постгуманистическим провокациям «темной экологии» (Мортон, 2019) и прочим подобным идеям разрыва между человеком и природой, порождаемым отчаянием кризисного сознания.

Резюмируя сказанное, можно заметить, что поиск современного цивилизационного выбора России, прежде всего, детерминирован анализом сегодняшнего этапа мирового развития, учетом новых тенденций и закономерностей, которые характеризуют наше время. Но в то же время необходимо учитывать и использовать в его формировании те исторические прозрения, которые идут от наших отечественных мыслителей, опередивших свое время.

Российская трансформация XX века сопровождалась резким разрывом с традиционными формами существования и переходом к индустриальному типу экономики. Тем не менее, значительная часть традиций сохранилась и продолжает оказывать влияние на современную жизнь россиян. Современные проблемы деградации природных ресурсов, ухудшения качества воздуха и воды, роста уровня заболеваний требуют комплексного анализа и поиска решений, учитывающих наследие прошлого. Анализ показывает, что значительная часть населения продолжает придерживаться привычных форм жизнедеятельности, основываясь на опыте поколений. Несмотря на технологические изменения, социальные институты и культурные нормы оказывают значительное воздействие на поведение людей в области охраны природы и эффективного управления ресурсами.

Сегодня перед Россией стоит серьезный выбор относительно своего дальнейшего направления развития. Понимание оснований эколого-эволюционного континуума позволяет выявить возможные сценарии развития, оптимизировать управляющий механизм. Намеченные и рассмотренные еще А.А. Богдановым в его «Тектологиях» преимущества и ограниченности как моноцентрической, так и полицентрической организации социальной жизни общества в современных условиях однозначно свидетельствуют о необходимости более широкого и разностороннего перехода к полицентрической организации общества, с сохранением некоторых общих объединяющих принципов, связующих всю систему. Развивающийся в наши дни процесс формирования нового союза государств БРИКС является ярким тому подтверждением. Главные принципы, которых придерживаются страны этого союза, – открытость, прагматизм, солидарность и нейтральность по отношению к третьим странам. Все это создает позитивную перспективу для формирования современного цивилизационного выбора не только России, но и многих стран, ориентирующихся на принципы сотрудничества и ненасилия.

### Литература

Богданов, А. А. (1913), *Всеобщая организационная наука (Тектология)*, Изд. М.И. Семенова, Санкт-Петербург.

Вернадский, В. И. (1977), *Размышления натуралиста: Научная мысль как планетное явление*. Кн. 2, Наука, Москва.

Вернадский, В. И. (1988), *Философские мысли натуралиста*, Наука, Москва.

Кропоткин, П. А. (1907), *Взаимная помощь среди животных и людей как фактор эволюции и двигатель прогресса*, Знание, Санкт-Петербург.

Лисеев, И. К. (2020), «Исторические предпосылки формирования научного и цивилизационного выбора России», *Формирование целостной отечественной гуманитарной науки на системных основаниях*: Мат-лы междунар. науч. конф., Региональная обществ. организация "Центр этики и эстетики Русского мира", Москва, 157-162.

Лисеев, И. К. (2014), «Пророк нового века (к 150-летию со дня рождения В.И. Вернадского)», *Стратегические приоритеты*, 1, 97-108. EDN: TWOJYV



- Лисеев, И. К. (2011), «Учение А.А. Богданова о формах организации и современность», *Философия. Биология. Культура (работы разных лет)*, Изд-во ИФ РАН, Москва, 162-166.
- Мортон, Т. (2019), *Стать экологичным*, пер. Кралечкина, Д., Ад Маргинем Пресс, Москва.

### References

- Bogdanov, A. A. (1913), *Vseobshchaya organizatsionnaya nauka (Tektologiya)* [General Organizational Science (Tectology)], Publishing House M. I. Semenov, St. Petersburg, Russia (in Russ.).
- Kropotkin, P. A. (1907), *Vzaimnaya pomoshch sredi zhivotnykh i lyudey kak faktor evolyutsii i dvigatel progressa* [Mutual aid among animals and people as a factor of evolution and engine of progress], Znanie, St. Petersburg, Russia (in Russ.).
- Liseev, I. K. (2011), “A.A. Bogdanov’s Teachings on Forms of Organization and Modernity”, *Philosophy. Biology. Culture (works from different years)*, Publishing House of the Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia, 162-166 (in Russ.).
- Liseev, I. K. (2020), “Historical Prerequisites for the Formation of Russia's Scientific and Civilizational Choice”, *Formation of a Comprehensive Domestic Humanitarian Science on a Systemic Foundation: Proceedings of the International Scientific Conf., Regional Public Organization "Center for Ethics and Aesthetics of the Russian World"*, Moscow, Russia, 157-162 (in Russ.).
- Liseev, I. K. (2014), “Prophet of the New Century (on the 150th anniversary of the birth of V. I. Vernadsky)”, *Strategic Priorities*, 1, 97-108 (in Russ.). EDN: TWOJYV
- Morton, T. (2019), *Stat ekologichnym* [Being Ecological], Transl. by Kralechkin, D., Ad Marginem Press, Moscow, Russia (in Russ.).
- Vernadsky, V. I. (1988), *Filosofskiye mysli naturalista*, [Philosophical Thoughts of a Naturalist], Nauka, Moscow, Russia (in Russ.).
- Vernadsky, V. I. (1977), *Razmyshleniya naturalista: Nauchnaya mysl kak planetnoye yavleniye. Kn. 2* [Reflections of a Naturalist: Scientific Thought as a Planetary Phenomenon. Book 2], Nauka, Moscow, Russia (in Russ.).

*Информация о конфликте интересов: автор не имеет конфликта интересов для деклараций.*  
*Conflict of Interests: the author has no conflict of interests to declare.*

### ОБ АВТОРЕ:

**Лисеев Игорь Константинович**, доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник сектора философии естественных наук, Институт философии Российской академии наук, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, г. Москва, 109240, Россия; [lik6841@mail.ru](mailto:lik6841@mail.ru)

### ABOUT THE AUTHOR:

**Igor K. Liseev**, Doctor of Philosophy, Professor, Chief Research Fellow, Sector of Philosophy of Natural Sciences, Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences, bld. 1, 12 Goncharnaya St., Moscow, 109240, Russian Federation; [lik6841@mail.ru](mailto:lik6841@mail.ru)