

**ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ И КАЧЕСТВА  
В СЕРВИСНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
PROBLEMS OF EFFICIENCY AND QUALY IN SERVICE ACTIVITIES**

Оригинальная статья  
Original article

УДК 338.24

DOI: 10.18413/2408-9346-2024-10-3-0-5

Гарбузов А.М.<sup>1</sup>  
Кириллова О.Ю.<sup>2</sup>  
Гладышева И.В.<sup>3</sup>

**Совершенствование подхода к управлению мерами  
государственной поддержки предприятий  
в ходе реализации промышленной политики**

<sup>1</sup>Департамент инвестиционной и промышленной политики города Москвы,  
1-й Красногвардейский проезд, 21, стр. 1, Москва 123112, Россия

<sup>2</sup>ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»,  
Стремянный пер., 36, Москва 117997, Россия

<sup>3</sup>Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы,  
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва 117198, Россия

<sup>1</sup>e-mail: [Fas@rea.ru](mailto:Fas@rea.ru)

<sup>2</sup>e-mail: [kirillova.oy@rea.ru](mailto:kirillova.oy@rea.ru)

<sup>3</sup>e-mail: [Gladysheva\\_iv@pfur.ru](mailto:Gladysheva_iv@pfur.ru)

<sup>2</sup>ORCID 0000-0002-2283-8950

<sup>3</sup>ORCID 0000-0002-8775-6139

*Статья поступила 20 августа 2024 г.; принята 16 сентября 2024 г.;  
опубликована 30 сентября 2024 г.*

**Аннотация.** Вопросы эффективности реализации промышленной политики и мер государственной поддержки промышленных предприятий вышли на уровень национальных стратегических решений в силу проявления новых внешних и внутренних вызовов, стоящих перед Россией. Главная проблема, которую необходимо безотлагательно решить – это развитие механизмов реализации государственной политики в плане применения мер государственной поддержки в условиях продолжающихся санкций и политического давления. Авторы статьи представили эволюционный срез содержания промышленной политики, привели критерии классификации ее инструментов и форм реализации через описание мер государственной поддержки. Рассмотрение промышленной политики с исторической и функциональной сторон на макро- и мезо-уровне (конкретной территории и конкретной отрасли) способствовало систематизации мер государственной поддержки промышленных предприятий. Актуальность исследовательского интереса связана с тем, что при значительном числе публикаций в России и за рубежом, касающихся вопросов совершенствования промышленной политики и мер государственного воздействия на промышленные объекты, проблема соответствующего эффективного методического и практического обеспечения управления мерами государственной поддержки остается не решенной. В

работе представлен критический анализ методики выбора предприятий-адресатов государственной поддержки, оценены результаты реализации применяемой системы мер поддержки и выявлены причины разрыва между поставленными задачами промышленной политики и ее реальными результатами. Авторами предлагается совершенствование подхода и методическое обеспечение оценки предприятий-адресатов государственной поддержки с целью соответствия их выбора целям промышленной политики.

**Ключевые слова:** меры государственной поддержки; промышленная политика; эффективное управление; промышленные предприятия; социально-экономическое развитие

**Для цитирования:** Гарбузов А.М., Кириллова О.Ю., Гладышева И.В. Совершенствование подхода к управлению мерами государственной поддержки предприятий в ходе реализации промышленной политики // Научный результат. Технологии бизнеса и сервиса. 2024. Т. 10. № 3. С. 61-80. DOI: 10.18413/2408-9346-2024-10-3-0-5

UDC 338.24

Anatoliy M. Garbuzov<sup>1</sup>  
Oksana Yu. Kirillova<sup>2</sup>  
Irina V. Gladysheva<sup>3</sup>

**Improving the approach to managing measures of state support of enterprises during the implementation of industrial policy**

<sup>1</sup>Department of Investment and Industrial Policy of the City of Moscow,  
Bld. 1, 21 First Krasnogvardeisky Dr, Moscow 123112, Russia

<sup>2</sup>Plekhanov Russian University of Economics,  
36 Stremyanny Ln., Moscow 117997, Russia,

<sup>3</sup>RUDN University,  
6 Miklukho-Maklay St., Moscow 117198, Russia

<sup>1</sup>e-mail: [Fas@rea.ru](mailto:Fas@rea.ru)

<sup>2</sup>e-mail: [kirillova.oy@rea.ru](mailto:kirillova.oy@rea.ru)

<sup>3</sup>e-mail: [Gladysheva\\_iv@pfur.ru](mailto:Gladysheva_iv@pfur.ru)

<sup>2</sup>ORCID0000-0002-2283-8950

<sup>3</sup>ORCID 0000-0002-8775-6139

**Abstract.** Issues of the effectiveness of the implementation of industrial policy and measures of state support for industrial enterprises have reached the level of state strategic decisions in connection with the emergence of new external and internal challenges facing Russia today. The main problem that urgently needs to be solved is the development of mechanisms for implementing state policy in terms of the application of state support measures in the context of ongoing sanctions and political pressure. The authors of the article presented an evolutionary cross-section of the content of industrial policy, provided criteria for classifying its instruments and forms of implementation through a description of government support measures. Consideration of industrial policy from the historical and functional side at the macro- and meso- levels (specific territory and specific industry) contributed to the systematization of government support measures for industrial enterprises. The relevance of the research interest is related to the fact that with a significant number of publications in Russia and abroad concerning the issues of improving

industrial policy and measures of state impact on industrial facilities, the problem of appropriate effective methodological and practical support for the management of state support measures remains unsolved. The article presents a systematization of state support measures for industrial enterprises, a critical analysis of the methodology for selecting enterprises receiving state support, an assessment of the results of the implementation of the applied system of support measures, as well as the reasons for the gap between the stated goals of industrial policy and its actual results. In this scientific article, the authors propose to improve the approach to assessing enterprises that are recipients of government support in order to ensure that their choices comply with the goals of industrial policy.

**Keywords:** measures of state support; industrial policy; effective management industrial enterprises; socio-economic development

**For citation:** Garbuzov, A. M., Kirillova, O. Yu., Gladysheva, I. V. (2024), "Improving the approach to managing measures of state support of enterprises during the implementation of industrial policy", *Research Result. Business and Service Technologies*, 10 (3), pp. 61-80. DOI: 10.18413/2408-9346-2024-10-3-0-5

### Введение (Introduction).

Современный период экономического развития всей совокупности промышленных и непромышленных объектов национальной экономики, особенно в условиях санкционного давления, характеризуется значительным вниманием к вопросам эффективности управления ими. Принципиальное значение приобретают вопросы государственной промышленной политики, направленной на рационализацию и упорядочение производственно-экономической деятельности предприятий-резидентов страны или региона, вывод их продукции на уровень высокой конкурентоспособности на международных рынках, адекватного импортозамещения. Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью совершенствования механизма управления выбором мер государственной поддержки промышленных предприятий и формирования комплексной системы государственного участия в функционировании и развитии территории для достижения целей государственной промышленной политики.

Несмотря на наличие значительного числа проведенных исследований в области разработки и применения мер государственной поддержки промышленных предприятий в России и за рубежом, так и остается нерешенной научная проблема формирования высокоэффективной системы управления мерами государственной поддержки.

В данной статье охарактеризовано, как при определении оптимальных пропорций и параметров функционирования производственного сектора территории реализуется широкий спектр инструментов государственного воздействия на мотивацию и организацию деятельности промышленных предприятий. Результаты исследования демонстрируют наличие разрыва между мерами государственной поддержки предприятий и результатами промышленной политики. Поэтому поиск ответов на заявленные вопросы определяет соответствующий исследовательский алгоритм:

1) определение и систематизация совокупности мер государственной поддержки промышленных предприятий, в том числе на территории г. Москвы;

2) описание результатов применяемой системы мер государственной поддержки промышленных предприятий на территории Москвы;

3) анализ методик выбора предприятий – адресатов мер государственной поддержки, выявление «узких» мест и ограничений;

4) анализ причин разрыва между мерами государственной поддержки предприятий и результатами промышленной политики;

5) совершенствование подхода к оценке предприятий-адресатов государственной поддержки с целью соответствия их выбора целям промышленной политики.

**Цель исследования (The aim of the work).** Целью исследования выступает поиск причин несовершенства существующей системы мер государственной поддержки предприятий в ходе реализации промышленной политики и разработка подхода к оценке предприятий-адресатов государственной поддержки с целью соответствия их выбора целям промышленной политики города Москвы.

**Материалы и методы исследования (Materials and Methods).** В данной публикации для поиска ответов на заявленные в исследовании вопросы были применены отдельные общенаучные методы, такие как эволюционный (исторический) анализ для выявления закономерности и тенденции в эволюции формирования и развития промышленной политики, анализ и синтез информации для выявления специфики и общих элементов промышленной политики на национальном, региональном уровнях, системный анализ для классификации инструментов и мер государственной поддержки по разным признакам, абстрагирование для описания отдельных характеристик и понятий. Помимо общенаучных методов авторы применяли инструменты статистической обработки

данных, методы поиска неструктурированной информации, её извлечения из больших массивов данных и обработки для анализа сложных взаимосвязей между данными.

**Результаты исследования и их обсуждение (Results and Discussion).** Вопросам государственной поддержки бизнеса и реализации промышленной политики посвящено немало научных публикаций. В разные периоды развития экономики концентрация внимания при формировании промышленной политики сводилась к разным аспектам. Так, в 1950–1970-е гг. основная цель промышленной политики заключалась в нейтрализации проблем развития экономики и показала успешные практики на примере азиатских стран (Макеева, 2021; Бухвальд, 2015; Стариков, 2020). К началу 1980-х годов эффективность и инструменты промышленной политики подвергались сомнению в части рациональности использования ресурсов (Бухвальд, 2015). В 1990-е гг. поддержка бизнеса со стороны государства потребовала новых подходов и мер промышленной политики, цель которой заключалась в структурной трансформации и территориальном перераспределении ресурсов (Макеева, 2021). Промышленная политика России в 1990-х гг. была направлена на предотвращение негативных структурных изменений в экономике страны, а также на компенсацию убытков от неконкурентоспособных отечественных производителей (Галоян, 2018).

Исторически в формировании и трансформации российской промышленной политики на стыке XX–XXI веков проявились ключевые вехи (Кузнецов 2014), которые ученые связали с определенными причинами: изменением структуры экономики и промышленности, выстраиванием вертикали управления отраслями, введением антикризисных мер, что в 2014 году получило воплощение в

создании пула государственных программ<sup>1</sup>  
2 3 4 5.

Системное регулирование в сфере промышленности стало возможным, когда был принят соответствующий Федеральный закон «О промышленной политике в РФ». В этот период различные формы поддержки, такие как специальные инвестиционные контракты, фонды развития, инфраструктурная поддержка получили официальный статус. Вся совокупность и разнообразие мер поддержки промышленности были визуализированы в цифровом формате через размещение в специальной информационной системе (ГИС) развития промышленности РФ<sup>6</sup>. В 2020 году данная ГИС содержала порядка 125 федеральных инструментов поддержки промышленности, среди которых почти 75% представляли меры поддержки отраслевого министерства (Минпромторга).

Реализуемые меры в основном были направлены на поддержку существующих предприятий и должны были в большей мере реализоваться на территории индустриальных регионов. На территории России особая роль в реализации промышленной политики отводится стратегическим структурам, таким как

институты развития, государственные программы и национальные проекты<sup>7</sup>. Их основная задача – создать инфраструктуру для развития промышленных предприятий и поддержать приоритетные сектора экономики (Коровин, 2021). На сегодняшний день все меры государственной поддержки промышленных предприятий можно сгруппировать по ряду критериев (табл. 1).

Как показал анализ совокупности существующих в российской практике мер государственной поддержки промышленных предприятий, «линейка» инструментов поддержки разнообразна по широте (количеству критериев классификации) и глубине (разнообразию содержания мер поддержки в разрезе каждого критерия). Конкретные меры поддержки отдельного экономического субъекта, функционирующего в определенной отрасли и на конкретной территории, могут различаться и зависеть от экономических и социальных факторов, целей субъекта управления и сложившейся социально-политической ситуации региона или страны.

Системная реализация мер поддержки Правительства РФ привела к положительной динамике промышленного развития. По информации Минэкономразвития промышленное производство в России стало расти в 5 раз быстрее (в 2022 году + 0,7%, в 2023-м + 3,5%)<sup>8</sup>. При значительных объемах финансирования и поддержки промышленных предприятий со стороны государства трудно разрешимым остается вопрос предметного обоснования направляемых мер поддержки и целесообразности определения ее адресатов.

<sup>7</sup> Национальные проекты «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», «Производительность труда и поддержка занятости», «Международная кооперация и экспорт», «Цифровая экономика Российской Федерации», «Наука».

<sup>8</sup> Об этом свидетельствуют данные Росстата, опубликованные 31 января 2024 года.

<sup>1</sup> ГП «Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности» Утверждена постановлением Правительства от 15 апреля 2014 года № 328.

<sup>2</sup> ГП «Развитие авиационной промышленности» Утверждена постановлением Правительства от 15 апреля 2014 года № 303.

<sup>3</sup> ГП «Развитие судостроения и техники для освоения шельфовых месторождений» Утверждена постановлением Правительства от 31 марта 2017 года №374.

<sup>4</sup> ГП «Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности». Распоряжение от 15 декабря 2012 года № 2396-р.

<sup>5</sup> ГП «Развитие оборонно-промышленного комплекса» Утверждена постановлением Правительства от 16 мая 2016 года № 425-8.

<sup>6</sup> Государственная информационная система промышленности (ГИСП). URL: <https://gisp.gov.ru/mainpage/>

Таблица 1

**Классификация мер государственной поддержки промышленных предприятий**

Table 1

*Classification of measures of state support for industrial enterprises*

Критерий	Описание мер поддержки	Цель поддержки
1. По уровню	федеральные; региональные; локальные	Содействие развитию субъектов предпринимательства и формированию конкурентной среды в экономике РФ
2. По содержанию	экономические; административные; инфраструктурные; информационные; имущественные	Оказание комплексной поддержки развития субъектов предпринимательства
3. По структуре	комплексные; автономные; целевые	Оптимизация экономики в целом для формирования сбалансированной структуры
4. По цели	стимулирующие; поддерживающие; компенсирующие	Содействие инновационной деятельности, привлечению инвестиций, созданию рабочих мест, развитию экспорта и т.д.
5. По стадии жизненного цикла адресата поддержки	стартапам; развивающимся предприятиям; зрелым предприятиям	Дифференциация мер поддержки бизнеса в соответствии с этапом жизненного цикла конкретного экономического субъекта предпринимательства
6. По форме	компенсации; займы; кредиты; субсидии; прямое финансирование; ГЧП; предоставление земельных участков; получение «особого» статуса	Содействие развитию определенных отраслей экономики путем снижения затрат и облегчения деятельности существующих компаний
7. По организационно-правовой форме адресата поддержки	АО ПАО ООО	Позволяют учитывать различные аспекты хозяйственной деятельности и ответственности предприятий
8. По назначению	импортозамещение; ВПК; поддержка инноваций; поддержка приоритетных отраслей экономики.	Обеспечивают адресную поддержку и стимулирование различных направлений для создания конкурентоспособной продукции

Источник: составлено авторами на основе анализа нормативных и правовых документов, регламентирующих деятельность органов исполнительной власти в сфере поддержки и развития субъектов предпринимательства.

Следующим шагом исследования был анализ методики выбора предприятий – адресатов мер государственной поддержки на территории Москвы, выявление «узких» мест и ограничений. На территории города Москвы государственная поддержка

промышленных предприятий реализуется Московским фондом поддержки промышленности и предпринимательства<sup>9</sup>

<sup>9</sup> Московский фонд поддержки промышленности и предпринимательства. URL: <https://mfppp.ru/>

(далее МФПП) и Центром поддержки промышленности.

На основании конкретных законодательных актов (законов о промышленной политике федерального уровня и города Москвы<sup>10</sup>) Правительство Москвы формирует методику предоставления промышленным предприятиям финансовой поддержки в целях компенсации части затрат на уплату процентов по кредитным договорам, на уплату лизинговых платежей по договорам финансовой аренды (лизинга), заключенным в целях развития экономики и потенциала территории.

Принятие решения о финансовой поддержке потенциальных кандидатов среди промышленных предприятий происходит на конкурсной основе, конкурс проводит МФПП<sup>11</sup>. Источником финансирования выступает бюджет Москвы, из которого средства передаются в Фонд развития промышленности, затем фонд направляет эти средства победителям конкурсного отбора<sup>12</sup>.

Экспертиза материалов конкурса МФПП проводится специальной комиссией на основе утвержденных фондом критериев. Итоговая оценка, а точнее показатель промышленного потенциала предприятия-заявителя выступает основанием для принятия решения об одобрении заявки или ее отклонении<sup>13</sup>.

Отметим, что в данной модели оценки присутствуют характеристики, не отражающие в полной мере ни финансовое состояние предприятия, ни его объективный промышленный, инновационный или экспортный потенциал. Кроме того, в

формулу модели оценки итогового показателя «Э» предприятия-заявителя в соответствии с методикой расчета, представленной в данном регламентирующем документе, входит показатель «К5», который вносит «искажение» в значение общего показателя, так как он состоит из используемых в общей формуле показателей «К1», «К2», «К3», «К4». Таким образом, общая оценка количественных и качественных показателей предприятия «претендента» на получение государственной поддержки дает некорректные результаты, следовательно, может привести к ошибочному решению определения адресата государственной поддержки.

Выбор предприятия-адресата государственной поддержки в первую очередь должен обеспечить реализацию промышленной политики г. Москвы и достижение обозначенных в ней целей. Соответственно, выбор предприятий-адресатов поддержки так же должен отражать эту связь.

Рассмотрим результаты реализации применяемой системы мер государственной поддержки промышленных предприятий на территории г. Москвы на примере финансовой поддержки. Финансовое обеспечение предоставления субсидий (грантов в форме субсидий) промышленным предприятиям осуществляется через государственные программы города Москвы («Экономическое развитие и инвестиционная привлекательность города Москвы»<sup>14</sup>, «Развитие цифровой среды и инноваций»<sup>15</sup> и «Развитие образования города Москвы («Столичное образование»)»<sup>16</sup>). Структуру и

<sup>10</sup> Закон города Москвы № 55 «О промышленной политике города Москвы» в ред. постановлений Правительства Москвы от 29.03.2022 N 480-ПП, от 18.04.2023 N 689-ПП.

<sup>11</sup> п. 1.2 в ред. постановления Правительства Москвы от 29.03.2022 № 480-ПП.

<sup>12</sup> в ред. постановления Правительства Москвы от 29.03.2022 № 480-ПП.

<sup>13</sup> Порядок и формула расчета итогового показателя оценки приведены на стр. 14 Постановления Правительства Москвы от 23.11.2021 N 1820-ПП (ред. от 18.04.2023) «О предоставлении финансовой поддержки организациям, обеспечивающим развитие экономического потенциала города Москвы»

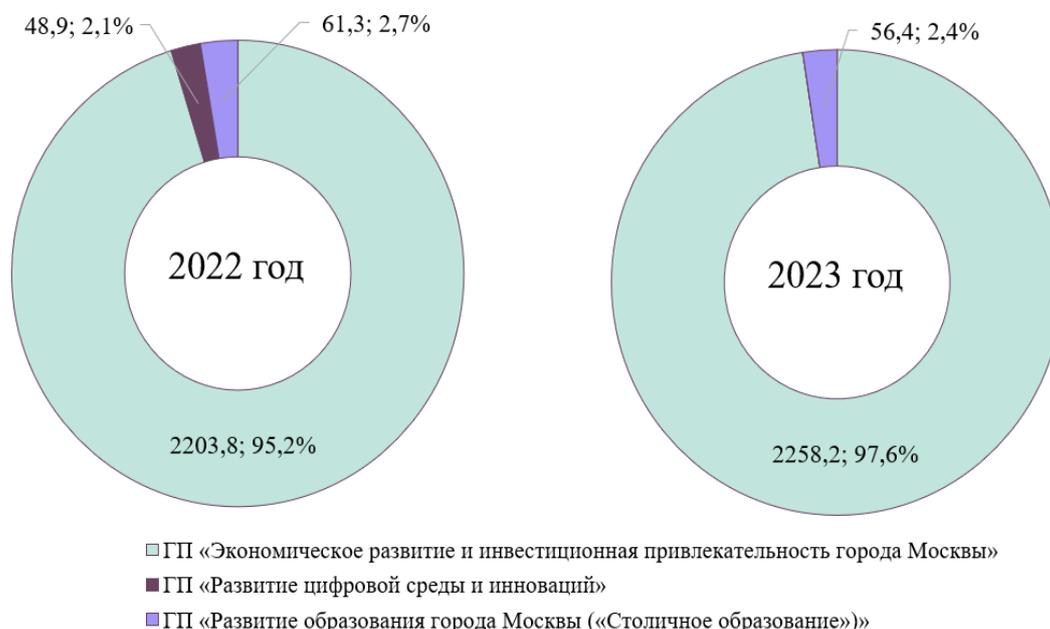
<sup>14</sup> Утверждена постановлением Правительства Москвы от 11.10.2011 № 477-ПП «Об утверждении Государственной программы города Москвы «Экономическое развитие и инвестиционная привлекательность города Москвы».

<sup>15</sup> Утверждена постановлением Правительства Москвы от 09.08.2011 № 349-ПП «Об утверждении Государственной программы города Москвы «Развитие цифровой среды и инноваций».

<sup>16</sup> Утверждена постановлением Правительства Москвы от 27.09.2011 № 450-ПП «Об утверждении Государственной программы города Москвы «Развитие образования города Москвы («Столичное образование»)».

динамику данного вида поддержки за 2022-

2023 гг. иллюстрирует рисунок 1.



**Рис. 1. Финансовая поддержка субъектов промышленности города Москвы (млн руб.; доли в %).**

**Fig. 1. Financial support for industrial entities of the city of Moscow (RUB mln; shares in %).**

Источник: Отчеты по реализации программ 2022, 2023 гг. URL: <https://www.mos.ru/depr/documents/>

Детализация расходов бюджета города Москвы на поддержку и развитие промышленности в 2022–2023 гг. сведена в

таблицу 2, общая сумма поддержки составила за этот период более 4,628 млрд руб.

**Таблица 2**

**Структура и динамика финансовой поддержки субъектов промышленности Москвы**

**Table 2**

**Structure and dynamics of financial support for Moscow industrial entities**

Направления субсидий (грантов в форме субсидий)	Объем поддержки (тыс. руб.)		Динамика (%)
	2022 год	2023 год	
<b>ГП «Экономическое развитие и инвестиционная привлекательность города Москвы»</b>			
Субсидии организациям (работающим в сфере промышленности)	431891,1	433504,3	+0,4
Субсидии на поддержку МСП (в отдельных приоритетных отраслях экономики)	219299,1	4427,8	-98,0 <sup>17</sup>

<sup>17</sup> Снижение обусловлено не проведением отбора получателей субсидий в 2023 году по данному направлению в связи с запуском с 2022 года программы грантовой поддержки участников Московского инновационного кластера (далее – МИК) в целях поддержки деятельности в сфере обрабатывающих и высокотехнологичных отраслей экономики (постановление Правительства Москвы от 15.03.2022 № 358-ПП «Об утверждении Порядка предоставления грантов из бюджета города Москвы участникам инновационного кластера на территории города Москвы – субъектам малого и среднего предпринимательства в целях поддержки деятельности в сфере обрабатывающих и высокотехнологичных отраслей экономики», далее – постановление Правительства Москвы от 15.03.2022 № 358-ПП).

Направления субсидий (грантов в форме субсидий)	Объем поддержки (тыс. руб.)		Динамика (%)
	2022 год	2023 год	
Субсидии субъектам МСП в целях возмещения части затрат, связанных с продвижением	84538	0	-100,0
Субсидии на поддержку субъектам МСП, осуществляющим деятельность в рамках лицензионных договоров и договоров коммерческой концессии	8031	87	-98,9
Гранты участникам МИК (в сфере обрабатывающих и высокотехнологичных отраслей экономики (с 2022 года)	1312261,5	1639349	+24,9
Субсидии на поддержку экспортной деятельности МСП	163522	192908	+18,0
<b>ГП «Развитие цифровой среды и инноваций»</b>			
Субсидии на поддержку участников МИК на вовлечение в оборот результатов инжиниринговой деятельности	48910	0	-100,0
<b>ГП «Столичное образование»</b>			
Субсидии на возмещение части затрат, связанных с получением проф. образования	612945	56422	-7,9
<b>Всего:</b>	<b>2314032</b>	<b>2314672</b>	<b>&lt;0,1</b>

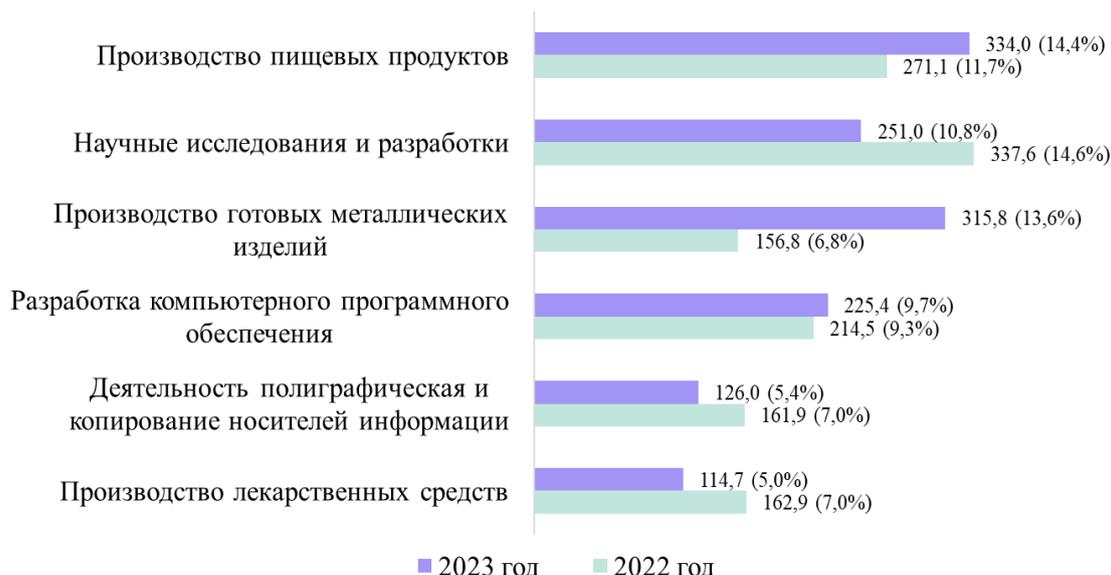
Источник: Отчеты по реализации программ 2022,2023 гг. URL: <https://www.mos.ru/depr/documents/>

Всего за данный период поддержку получили 1627 субъектов промышленности, 994 и 633 субъекта соответственно в 2022 и 2023 году. Значительная поддержка 74,7 и 89,0 % от общего объема соответственно в 2022 и 2023 гг. пришлась на два направления:

- гранты в форме субсидий участникам МИК (субъектам МСП) в целях поддержки деятельности в сфере высокотехнологичных и обрабатывающих отраслей экономики, в т.ч. на покупку оборудования, уплату лизинговых платежей, выплаты процентов по кредитам, связанным с покупкой оборудования или производственно-экономического развития;

- субсидии промышленным предприятиям на возмещение затрат на уплату процентов по кредитам, приобретение оборудования, уплату лизинговых платежей по договорам лизинга.

В 2022 году, по отношению к 2021 году, объем финансовой поддержки увеличился в 1,7 раза. Наибольший объем востребованности в субсидировании более чем в 2 раза вырос в таких отраслях, как производство лекарственных средств (в 5 раз), производство готовых металлических изделий (в 2,4 раза), деятельность полиграфическая и копирование носителей информации (в 2,4 раза), научные исследования и разработки (в 2,1раза), что в т.ч. является следствием политики импортозамещения и развития технологического суверенитета с учетом сложившейся геополитической и экономической ситуации в стране. В следующем периоде (2023/2022) тенденция «резкого» роста востребованности в субсидировании наблюдалась в таких отраслях как производство электрического оборудования (в 6,2 раза) и производство готовых металлических изделий (в 2 раза) (рисунок 3).

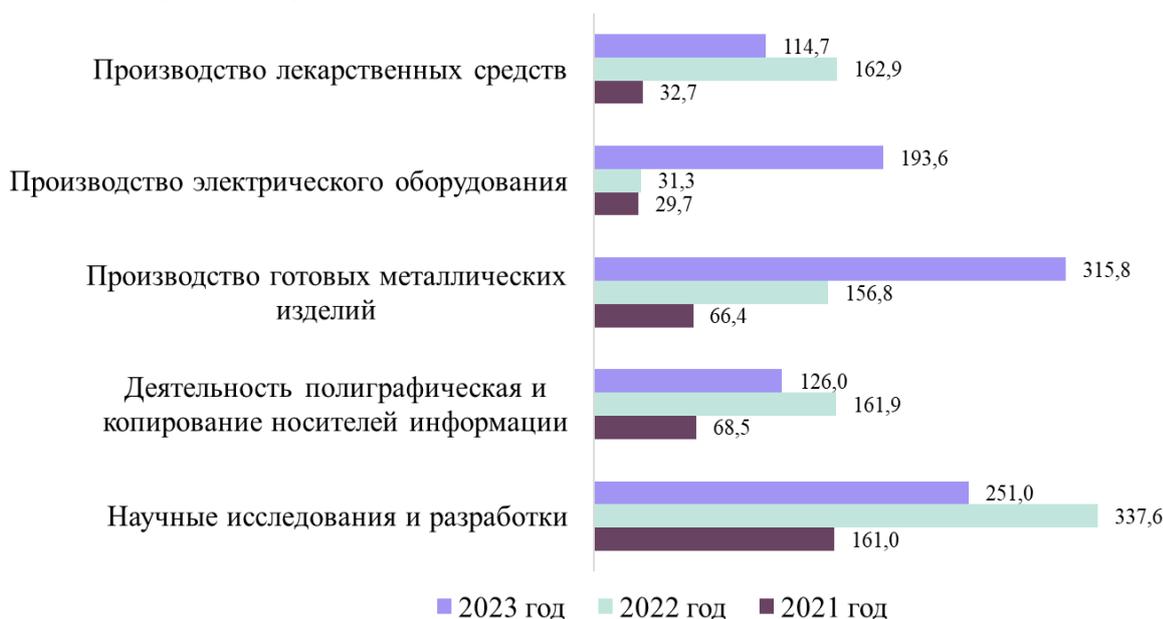


**Рис. 2. Отрасли промышленности с наибольшей финансовой востребованностью поддержки (млн руб., % от общего объема за год)**  
**Fig. 2. Industries with the highest financial demand for support (RUB mln, % of the total volume for the year)**

Источник: Отчеты по реализации программ 2022,2023 гг. URL: <https://www.mos.ru/depr/documents/>

При этом в отдельных отраслях общее количество получателей за период существенно не изменилось, что свидетельствует об увеличении объема

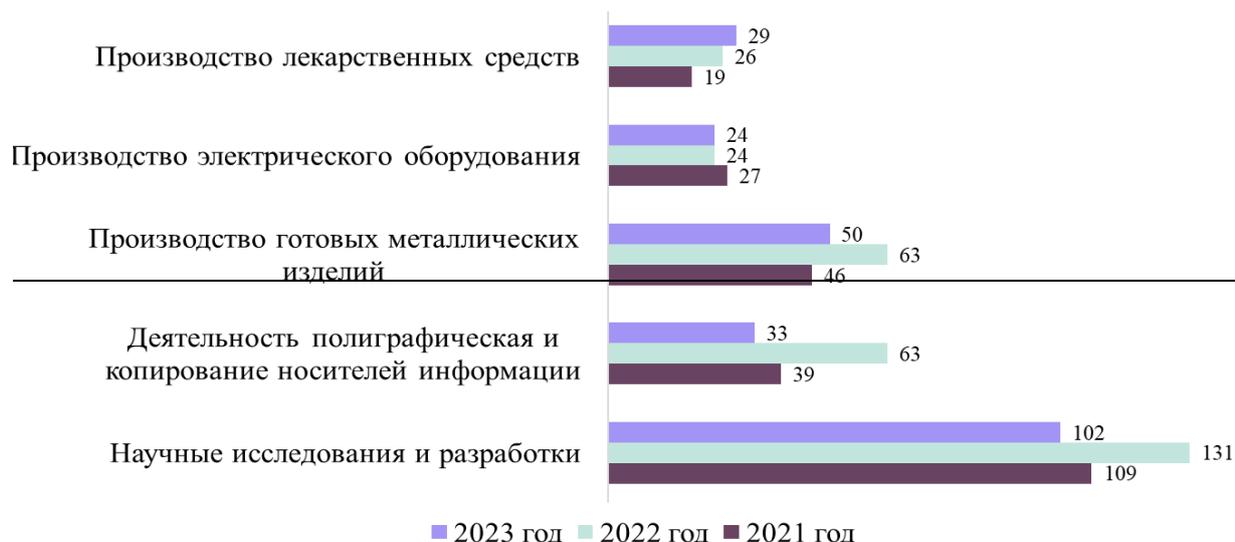
потребности в финансовой поддержке из расчета на одного получателя поддержки (рис. 4).



**Рис. 3. Динамика и структура финансовой поддержки в разрезе отраслей промышленности (млн руб.)**

**Fig. 3. Dynamics and structure of financial support by industry (RUB mln)**

Источник: Отчеты по реализации в 2022, 2023 гг. соответствующих государственных программ города Москвы. URL: <https://www.mos.ru/depr/documents/>



**Рис. 4. Количество получателей финансовой поддержки в разрезе отраслей промышленности (единиц)**

**Fig. 4. Number of recipients of financial support by industry (units)**

Источник: Отчеты по реализации программ 2022,2023 гг. URL: <https://www.mos.ru/depr/documents/>

Наибольшую сумму льготных кредитов получили 257 организаций сферы промышленности, связанные с созданием компьютерных программ и обеспечения, услугами консультантов; 111 субъектов,

производящих готовые металлические изделия, за исключением машин и оборудования; 140 субъектов, ведущих деятельность в области складской и транспортной логистики (табл. 3).

**Таблица 3**

**Финансовая поддержка субъектов промышленности Москвы по другим основаниям**

**Table 3**

**Financial support for Moscow industries on other grounds**

Меры	2022		2023	
	Кол-во	тыс. руб.	Кол-во	тыс. руб.
Субсидии на компенсацию части затрат на выплату процентов по кредитам на создание и развитие имущественных комплексов	8	384295	7	487715
Льготные кредиты *кол-во заключенных договоров за 2022-2023 гг.	н/д	н/д	1568*	16608580
Субсидии на компенсацию затрат на подключение объектов имущественных комплексов	3	165332	1	14655
Льготные займы	4	600000	7	924100
Компенсация части процентных платежей по действующим кредитным договорам, **кол-во заключенных договоров за 2022-2023 гг.	н/д	162188	78**	995309

Источник: Отчеты по реализации программ 2022,2023 гг. URL: <https://www.mos.ru/depr/documents/>

В 2023 на основании принятого решения мэром Москвы С.С. Собяниным все меры финансовой поддержки промышленных компаний перевели в МФПП по принципу «одного окна». Это позволило обеспечить эффективную и быструю реализацию мер поддержки путем унификации механизмов ее оказания. Полученная успешная практика реализации мер поддержки через финансовые механизмы подтвердила их эффективность. Так, использование бюджетных средств принесло результативность в виде соотношения: 1 рубль бюджетных средств – 55 рублей частных инвестиций.

Таким образом, эффективность мер поддержки субъектов промышленности города Москвы можно оценивать, как минимум, с трех позиций:

- насколько достигнуты цели промышленной политики Москвы;
- насколько полно мерами поддержки охвачены потенциальные получатели;
- насколько качественно происходит отбор потенциальных адресатов государственной поддержки, которые способны обеспечить достижение первого и второго пункта.

В условиях санкционного давления и экономико-политической нестабильности внешней среды для определения объективного формата и объема финансовой поддержки промышленных субъектов города Москвы важно понимать, какой информацией обладают сами промышленные предприятия о мерах поддержки, как они используют меры поддержки и насколько это для них эффективно (Гарбузов, 2023). В то же время надо понимать, что на территории Москвы наблюдается разрыв между мерами поддержки и ее результатами. По оценкам опроса<sup>18</sup> выяснилось, что почти 1/5

часть потенциальных получателей поддержки не могут ей воспользоваться через существующие форматы и инструменты. В разрезе отдельных мер финансовой поддержки анализ показал, что воспользоваться кредитами с льготными условиями смогли только 35% заявителей, гранты и субсидии оказались востребованы у 52% заявителей, поручительство как помощь использовали почти 74% субъекта промышленности.

Следовательно, напрашивается вывод о неполном охвате промышленных предприятий Москвы, нуждающихся в поддержке со стороны органов власти. Это приводит к риску недостижения планируемой степени эффективности, что может быть связано неудовлетворенной потребностью в государственной финансовой поддержке у промышленных предприятий г. Москвы.

Для понимания причин разрыва между целями и итогами промышленной политики, реализуемой на территории города Москвы, проведем оценку соответствия критериев отбора предприятий для участия в конкурсе получения мер государственной поддержки и характеристик оценки эффективности региональной деятельности (рейтинга регионов) в сфере промышленности<sup>2</sup>. Детализация результатов сравнительного анализа представлена в табл. 4.

г. Москвы. URL:  
<https://monitoring.moscow.business/knowledge/>.

<sup>2</sup> Приказ Минпромторга России от 19 мая 2021 г. № 1831 «Об организации работы в Минпромторге России по оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере промышленности», в редакции приказа Минпромторга России 28 апреля 2023 года.

<sup>18</sup> Мониторинг эффективности мер поддержки бизнеса // Официальный сайт Департамента предпринимательства и инновационного развития

Таблица 4

**Сопоставление критериев рейтинг регионов, задач промышленной политики г. Москвы и критериев отбора адресатов государственной поддержки Москвы**

Table 4

**Comparison of criteria for rating regions, industrial policy objectives of Moscow and the criteria for selecting recipients of state support in Moscow**

Критерии рейтинга регионов в сфере промышленной политики (с детализацией разрезе блоков 1 и 2)	Цели и задачи промышленной политики г. Москвы	Критерии отбора предприятий (адресатов мер государственной поддержки) г. Москвы	Наличие связи
Элементы рейтинга регионов	Цель промышленной политики – реализация и развитие промышленного потенциала города Москвы. Задачи (перечислены ниже)	Э – итоговый показатель оценки заявки с детализацией элементов формулы расчета, включая элементы (перечислены ниже)	
<b>I БЛОК «Экономическое развитие региона»</b>			
1. Прирост доли обрабатывающих производств в структуре валового регионального продукта	1. Создание высокопроизводительных и высокооплачиваемых рабочих мест	Среднегодовая заработная плата на одного работника промышленного предприятия за отчетный год	Условная
2. Индекс промышленного производства		Промышленный потенциал	Частичная
3. Увеличение объема отгруженной промышленной продукции.	2. Производство конкурентоспособной промышленной продукции	Доля «производственной» выручки в общем объеме выручки за отчетный год	Есть
4. Индекс физического объема инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности, относящимся к сфере ведения Минпромторга России	3. Создание новых производств; 4. Создание «новых» отраслей	Доля «производственных» инвестиций от общего объема инвестиций за отчетный год	Условная
5. Рост несырьевого неэнергетического промышленного экспорта			Нет
<b>II БЛОК «Нормативно-правовая база региона. Региональные меры государственной поддержки и институты развития»</b>			
Реализация механизма специальных инвестиционных контрактов.			Нет
Количество предприятий, профинансированных региональным фондом развития промышленности.			Нет
Работа «единого окна» при региональном фонде развития промышленности			Нет

Капитализация регионального фонда развития промышленности	-	-	-
Освоение средств региональным фондом развития промышленности			Нет
Реализация финансовых мер поддержки региональных предприятий	5. Сохранение существующих мер поддержки субъектам деятельности в сфере промышленности		Частичная
Объем денежных ассигнований из бюджета субъекта Российской Федерации, направленных на обеспечение финансовых мер поддержки промышленных предприятий		Срок предоставления кредита	Нет
13. Количество хозяйствующих субъектов в сфере промышленности, которым предоставлены региональные меры поддержки в связи с выходом на зарубежные рынки			Нет
III БЛОК «Взаимодействие региона с Минпромторгом России и Фондом развития промышленности»			
16. Количество профинансированных Фондом развития промышленности заявок на получение государственной поддержки			Нет
17. Количество профинансированных совместных проектов Фонда развития промышленности и регионального фонда развития промышленности			Нет
24. Количество проектов в рамках создания (функционирования) индустриальных (промышленных) парков и (или) промышленных технопарков и (или) промышленных кластеров, получивших меры государственной поддержки.			Нет
IV БЛОК «Деловая активность региона. Молодежная политика. Промышленный туризм»	Из-за отсутствия связи с прямой производственной деятельностью данный блок исключён из сравнения		
V БЛОК «Цифровая трансформация региона»	6. Модернизация промышленной инфраструктуры		Условная

В представленной сводной таблице 4 наблюдаются разрывы: часть критериев всех трех измерений имеют связь (условную или частичную), но более половины критериев (9 из 15) никак не отражают связь между мерами, задачами промышленной политики на национальном

и региональном уровне. Например, в рейтинге регионов используется показатель «освоение бюджетных средств», в политике Москвы задача сформулирована как «сохранение мер поддержки», а в оценке предприятий отсутствуют соответствующие критерии,

такие как «получатель поддержки», «степень освоения бюджетных средств», «инновационный потенциал», «принадлежность к приоритетной отрасли экономики», «экспортный потенциал».

Оценка адресатов государственной поддержки не может быть проведена только на основе их экономического состояния или на основе форм бухгалтерской и налоговой отчетности. Важно оценить потенциал адресата поддержки, его перспективы, отнесение к той или другой приоритетной отрасли, степень освоения уже оказанной помощи и т.д. Наиболее актуальным вопросом становится комплексная оценка тех характеристик, которые не только отражают состояние и перспективы самого адресата поддержки, но так или иначе сопряжены с критериями промышленной политики региона и его взаимодействием с федеральными структурами, т.е. «сверка позиций с федеральным уровнем».

Таким образом, несмотря на широкую известность мер финансовой поддержки, управление выбором конкретной меры методически прозрачно не обеспечено как со стороны получателя поддержки, так и со стороны представителей органов исполнительной власти соответствующего уровня, принимающего решение об их выделении. Это ведет к разрыву между наличием широкого спектра мер финансовой поддержки промышленных предприятий и возможностью их реального практического применения.

Как показал анализ промышленной политики города Москвы и системы мер государственной поддержки промышленных предприятий (в разрезе мер финансово-экономического характера) в первую очередь наблюдается методический разрыв между критериями отбора предприятий-адресатов государственной поддержки, с одной стороны, целями и задачами промышленной политики, с другой стороны. При оценке предприятий-адресатов поддержки игнорируются или

анализируются не в полной мере такие ключевые характеристики промышленных предприятий, как:

1) финансовая устойчивость промышленных предприятий;

2) производственный, инновационный, экспортный и т.п. потенциал промышленных предприятий;

3) принадлежность промышленного предприятия к приоритетным сферам деятельности экономики города Москвы в соответствии с порядком<sup>19</sup>;

4) степень освоения бюджетных средств (по другим мерам поддержки или в периоды, предшествующие периоду заявочной компании);

5) степень освоения бюджетных средств предприятий, производящих продукцию на экспорт.

Авторы считают необходимым изменить методику оценки потенциальных получателей государственной поддержки промышленных предприятий на территории города Москвы, сформировав комплексную модель итоговой оценки, включающую как минимум 4 индикатора (характеристики) (рис. 5):

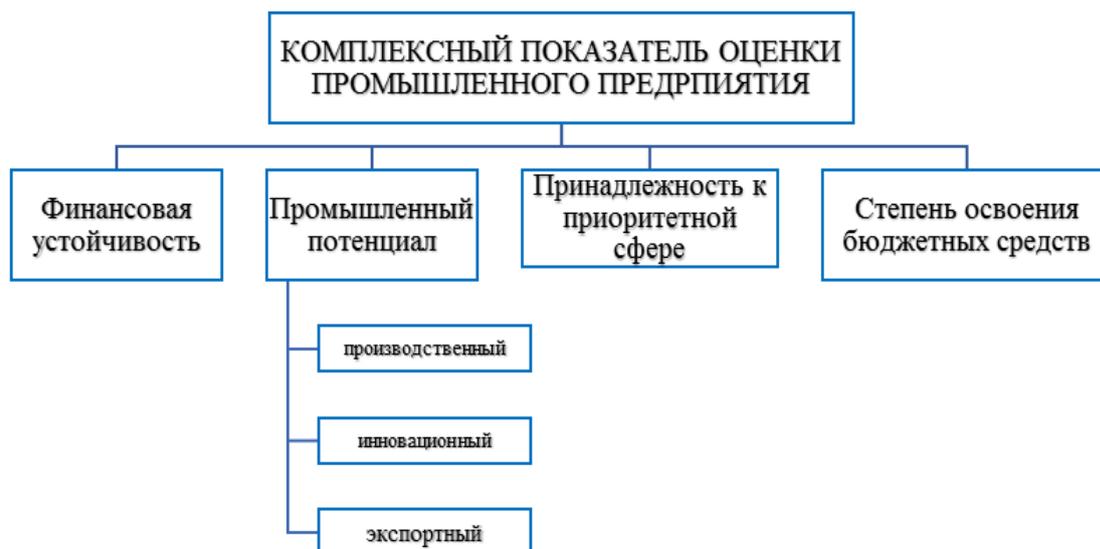
1) показатель финансовой устойчивости (по модели Альтмана-Сабато);

2) показатель промышленного потенциала предприятия (включая производственный потенциал, инновационный потенциал, экспортный потенциал);

3) показатель причастности промышленного предприятия к приоритетной сфере экономики Москвы;

4) показатель освоения бюджетных средств (получения мер поддержки).

<sup>19</sup> Порядок предоставления финансовой поддержки организациям, осуществляющим деятельность в основных секторах экономики города Москвы, в целях компенсации части затрат на уплату процентов по кредитным договорам. Введен постановлением Правительства Москвы от 25.04.2022 N 628-ПП; в ред. постановлений Правительства Москвы от 24.05.2022 N 882-ПП, от 21.02.2023 N 245-ПП, от 18.04.2023 N 689-ПП.



**Рис. 5. Структура комплексного показателя оценки предприятий-адресатов государственной поддержки**  
**Fig. 5. Structure of the Comprehensive Indicator for the Assessment of Enterprises Receiving State Support**

Источник: разработано авторами.

При оценке промышленных предприятий-адресатов государственной поддержки необходимо учитывать основную цель поддержки в рамках реализации промышленной политики, в связи с чем все предприятия могут быть сгруппированы по следующим критериям:

- 1) «устойчивые», для которых необходимы «поддерживающие» меры;
- 2) «развивающиеся», для которых необходимы «инфраструктурные» меры поддержки;
- 3) «пионеры», нуждающиеся в создании условий для разработки и производства новых товаров и продуктов;

4) «высококонкурентные», для которых важны меры экспортной и информационной поддержки для создания и позиционирования конкурентноспособной продукции и услуг;

б) «цифровые лидеры», для которых необходимы меры поддержки, обеспечивающие создание технологически прорывных производств и новых моделей бизнеса.

При этом общая формула комплексного показателя оценки предприятий-адресатов государственной поддержки примет следующий вид (1):

$$КОП = K_{\Phi П} \frac{\Phi П_{пр}}{\Phi П_{б}} + K_{ПП} \frac{ППП_{пр}}{ППП_{б}} + K_{по} \frac{ПО_{пр}}{ПО_{б}} + K_{ос} \frac{ОС_{пр}}{ОС_{б}} \quad (1)$$

ФП – показатель финансовой устойчивости (по модели Альтмана-Сабато) соответственно пр (предприятия) и б (базы),

ППП – показатель промышленного потенциала предприятия (включая производственный потенциал, инновационный потенциал, экспортный потенциал) пр (предприятия) и б (базы),

ПП – показатель причастности промышленного предприятия к приоритетной сфере экономики Москвы пр (предприятия) и б (базы),

ОС – показатель освоения бюджетных средств (получения мер поддержки) пр (предприятия) и б (базы),

K1, K2, K3, K4 – коэффициенты значимости частного показателя оценки

предприятия-адресата государственной поддержки.

На основании полученных оценок по всей совокупности предприятий – потенциальных получателей государственной поддержки – целесообразно сформировать рейтинг благополучия промышленных предприятий (или уточненной демографии промышленных предприятий) города Москвы, который послужит основой для построения карты «бизнес-демографии» промышленных предприятий и позволит осуществлять регулярный мониторинг результатов промышленного развития города Москвы как в части отдельных предприятий, так и в разрезе административных округов Москвы.

В 2014 году была утверждена методология формирования бизнес-демографии<sup>20</sup> для юридических лиц, для чего был создан специальный реестр всех коммерческих субъектов сферы экономики. Однако результаты бизнес-демографии дают обобщенную оценку рождения, смерти или жизненного цикла предприятий, что не позволяет выявить степень влияния внешних воздействий (например, мер государственной промышленной политики) на появление, развитие или активность промышленного сектора. Основным группировочным признаком бизнес демографии выступает возраст предприятия, но для принятия решения о мерах поддержки того или иного экономического субъекта этого недостаточно. При сопряжении базы бизнес-демографии с другими характеристиками, которые выступают ключевыми при принятии решения о мерах поддержки со стороны государства, т.е. формировании базы данных, основанной на информации бизнес-демографии и сопряженных данных по критериям комплексной оценки адресатов поддержки, возможно создание рейтинга благополучия предприятий города Москвы для принятия

объективных решений в рамках промышленной политики.

Данный рейтинг, по сути, представляет аналог рейтинга регионов, но в качестве субъектов рейтингования будут выступать не регионы, а промышленные предприятия конкретной территории (внутри региона).

**Заключение (Conclusions).** Выбор предприятия-адресата государственной поддержки в первую очередь должен обеспечить реализацию промышленной политики г. Москвы и достижение обозначенных в ней целей. Соответственно, выбор предприятий-адресатов поддержки так же должен отражать эту связь.

Анализируя систему управления мерами поддержки промышленных предприятий Москвы можно отметить, что система представляет собой многоуровневую модель (присутствует вертикаль формирования основы системы мер поддержки), ее структура носит комплексный характер и включает разные форматы поддержки (от финансовой, до территориальной), среди субъектов управления мерами поддержки можно выделить «ключевых» (субъекты первого уровня), являющихся непосредственными проводниками промышленной политики на территории Москвы (органы власти, подведомственные учреждения), и «косвенных» (или субъекты второго уровня), которые могут оказать прямое или косвенное влияние на формирование системы мер поддержки и ее корректировку (общественные организации предпринимателей, сообщества и ассоциации промышленников, институт омбудсмена и т.д.).

Совокупным результатом управления системой мер поддержки промышленности Москвы должно стать повышение ее рыночной эффективности, которая заключается в увеличении объема реализации и повышении качества

<sup>20</sup> Приказ Росстата от 29 августа 2014 г. N 541

промышленных товаров на внутреннем и внешних рынках.

Эффективное управление системой мер поддержки промышленных предприятий можно оценить двумя параметрами:

во-первых, должен присутствовать значительный внешний эффект улучшения состояния промышленности Москвы в целом и условий осуществления хозяйственной деятельности;

во-вторых, должна прирастать деловая активность не только в приоритетных производствах Москвы, но и в отраслях, связанных с ними, то есть должен сработать «мультипликативный эффект».

Помимо обозначенных параметров, характеризующих эффективное управление системой мер поддержки, непосредственная реализация мер поддержки промышленных предприятий должна сопровождаться ростом занятости и квалификации работающего населения и, следовательно, общим ростом благосостояния жителей территории.

**Информация о конфликте интересов:** авторы не имеют конфликта интересов для декларации.

**Conflicts of Interest:** the authors have no conflict of interests to declare.

#### Список литературы

Ахметов И.Р., Карелин И.Ю. Мировой опыт реализации промышленного потенциала региона // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2015. № 6. С. 47–52. URL:

[http://www.inefb.ru/images/journal\\_economics\\_and\\_management/2015/6-2015/Part-3\\_articles.pdf](http://www.inefb.ru/images/journal_economics_and_management/2015/6-2015/Part-3_articles.pdf) (дата обращения: 22.06.2024).

Бухвальд Е.М. Трудные пути становления промышленной политики в России // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2015. № 1-2. С. 10-33.

Галищева Н.В. Промышленная политика как драйвер развития экономики Индии // Вестник РУДН. Серия: Экономика. 2019. №2. URL: [https://cyberleninka.ru/article/n/promyshlennaya-](https://cyberleninka.ru/article/n/promyshlennaya-politika-kak-drayver-razvitiya-ekonomiki-indii)

[politika-kak-drayver-razvitiya-ekonomiki-indii](https://cyberleninka.ru/article/n/politika-kak-drayver-razvitiya-ekonomiki-indii) (дата обращения: 22.06.2024).

Галоян Д. Р. Особенности промышленной политики России в эпоху структурных изменений / Д. Р. Галоян, В. В. Карапетян, О. М. Мазуренко // Экономическая наука сегодня. 2018. № 7. С. 76-83.

Гарбузов А.М. Результаты антикризисной финансовой поддержки промышленных предприятий г. Москвы // Инновации и инвестиции. 2023. № 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rezultaty-antikrizisnoy-finansovoy-podderzhki-promyshlennyh-predpriyatij-g-moskvu> (дата обращения: 23.06.2024).

Карпов В. В. Исследование инструментов государственной финансовой поддержки промышленных предприятий / В. В. Карпов, А. Е. Миллер, М. А. Миллер // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. 2018. № 3 (63). С. 195-203. DOI 10.25513/1812-3988.2018.3.195-203.

Коровин Г. Б. Результативность государственной поддержки обрабатывающей промышленности в индустриальных регионах РФ // Экономика региона. 2021. Т. 17, вып. 4. С. 1256-1269. URL: <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-4-15>.

Кузнецов Б., Симачев Ю. Эволюция государственной промышленной политики в России // Журнал Новой экономической ассоциации. 2014. Т. 2. № 22. С. 152–178.

Макеева С.Б. Региональная промышленность КНР в ходе реализации стратегии выравнивающего и сбалансированного пространственного развития в 1950-1970-е гг. // Вестник КИГИ РАН. 2021. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnaya-promyshlennost-knr-v-hode-realizatsii-strategii-vyravnivayuschego-i-sbalansirovannogo-prostranstvennogo-razvitiya-v> (дата обращения: 22.06.2024).

Мантуров Д. В. Государственное регулирование промышленности в течение 25 лет. Часть 1: промышленность 1990-х гг. // Вопросы государственного и муниципального управления. 2016. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennoe-regulirovanie-promyshlennosti-v-techenie-25-let-chast-1-promyshlennost-1990-h-gg> (дата обращения: 22.06.2024).

Мантуров Д.В. О промышленной политике России на перспективу 2018-2030 гг. // Вестник МГИМО. 2018. № 4 (61). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-promyshlennoy-politike-rossii-na-perspektivu-2018-2030-gg> (дата обращения: 23.06.2024).

Мантуров, Д. В. Теория и практика разработки и реализации новой модели промышленной политики : специальность 52.30.00 : диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Мантуров Денис Валентинович, 2022. – 583 с.

Минакир П.А. Промышленная политика // Журнал новой экономической ассоциации. 2014. № 2. С. 180-85. URL: <https://www.econorus.org/repec/journal/2014-22-180-185r.pdf>. (дата обращения: 22.06.2024).

Мониторинг эффективности мер поддержки бизнеса // Официальный сайт Департамента предпринимательства и инновационного развития г. Москвы. URL: <https://monitoring.moscow.business/knowledge/>.

Стариков, Е. Н. Международный опыт формирования и реализации промышленной политики / Е. Н. Стариков, Л. А. Раменская // Региональная экономика: теория и практика. 2020. Т. 18. № 2 (473). С. 249-264. DOI 10.24891/re.18.2.249.

### References

Akhmetov, I.R. and Karelin, I.Iu. (2015), “Mirovoy opyt realizatsii promyshlennogo potentsiala regiona” [“World experience in realizing the industrial potential of the region”], *Ekonomika i upravlenie: nauchno-prakticheskiy zhurnal* [Economics and management: scientific and practical journal], 6, pp. 47–52. [Online], available at: [http://www.inefb.ru/images/journal\\_economics\\_and\\_management/2015/6-2015/Part-3\\_articles.pdf](http://www.inefb.ru/images/journal_economics_and_management/2015/6-2015/Part-3_articles.pdf) (Accessed 22 June 2024). (In Russ.).

Bukhvald, E.M. (2015), “Trudnye puti stanovleniya promyshlennoy politiki v Rossii” [“Difficult ways of establishing industrial policy in Russia”] *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra*. [Economics: yesterday, today, tomorrow], 1-2, pp. 10-33. (In Russ.).

Galishcheva, N.V. (2019), “Promyshlennaya politika kak draiver razvitiya ekonomiki Indii” [“Industrial policy as a driver for the development of the Indian economy”], *Vestnik RUDN. Seriya: Ekonomika*. [RUDN University Bulletin: economics series], 2 [Online],

available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/promyshlennaya-politika-kak-drayver-razvitiya-ekonomiki-indii> (Accessed 22 June 2024). (In Russ.).

Galoian, D. R., Karapetian, V. V. and Mazurenko, O. M. (2018), “Osobennosti promyshlennoy politiki Rossii v epokhu strukturnykh izmenenii” [“Features of Russian industrial policy in the era of structural changes”] *Ekonomicheskaya nauka segodnya* [Economics today], 7, pp. 76-83. (In Russ.).

Garbuzov, A.M. (2023), “Rezultaty antikrizisnoy finansovoy podderzhki promyshlennykh predpriyatiy g. Moskvy” [“Results of anti-crisis financial support for industrial enterprises in Moscow”], *Innovatsii i investitsii*. [Innovation and investment], 5 [Online], available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/rezultaty-antikrizisnoy-finansovoy-podderzhki-promyshlennykh-predpriyatiy-g-moskvy> (Accessed 23 June 2024). (In Russ.).

Karpov, V. V., Miller, A. E. and Miller, M. A. (2018), “Issledovanie instrumentov gosudarstvennoy finansovoy podderzhki promyshlennykh predpriyatiy” [“The effectiveness of state support for the manufacturing industry in industrial regions of the Russian Federation”], *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Ekonomika* [Bulletin of Omsk University. Series: Economics.], 3 (63), pp. 195-203. – DOI 10.25513/1812-3988.2018.3.195-203. (In Russ.).

Korovin, G. B. (2021), “Rezultativnost gosudarstvennoy podderzhki obrabatyvaiushchey promyshlennosti v industrialnykh regionakh RF” [“The effectiveness of state support for the manufacturing industry in industrial regions of the Russian Federation”], *Ekonomika regiona* [Regional economy], T. 17, Vol. 4, pp. 1256-1269. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-4-15>. (In Russ.).

Kuznetsov, B. and Simachev, Yu. (2014), “Evolyutsiya gosudarstvennoy promyshlennoy politiki v Rossii” [“The Evolution of the State Industrial Policy in Russia”]. *Zhurnal Novoy Ekonomicheskoy Assotsiatsii* [Journal of the New Economic Association], vol. 2, 22, pp. 152–178. (In Russ.).

Makeeva, S.B. (2021), “Regionalnaya promyshlennost KNR v khode realizatsii strategii vyravnivaiushchego i sbalansirovannogo prostranstvennogo razvitiya V 1950-1970-e gg” [“Regional industry of the People's Republic of

China during the implementation of the strategy of equalizing and balanced spatial development in the 1950-1970s”, *Vestnik KIGI RAN [Bulletin of KIGI RAS]*, 3 [Online], available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnaya-promyshlennost-knr-v-hode-realizatsii-strategii-vyravnivayushchego-i-sbalansirovannogo-prostranstvennogo-razvitiya-v> (Accessed 22 June 2024). (In Russ.).

Manturov, D. V. (2016), “Gosudarstvennoe regulirovanie promyshlennosti v techenie 25 let. Chast' 1: promyshlennost 1990-kh gg” [“State regulation of industry for 25 years. Part 1: industry in the 1990s”], *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipalnogo upravleniya [Issues of state and municipal government]*, 3 [Online], available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennoe-regulirovanie-promyshlennosti-v-techenie-25-let-chast-1-promyshlennost-1990-h-gg> (Accessed 22 June 2024). (In Russ.).

Manturov, D. V. (2018), “O promyshlennoy politike Rossii na perspektivu 2018-2030 gg” [“On Russian industrial policy for the future 2018-2030”], *Vestnik MGIMO [MGIMO Bulletin]*, 4 (61) [Online], available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-promyshlennoy-politike-rossii-na-perspektivu-2018-2030-gg> (Accessed 23 June 2024).

Manturov, D. V. (2022), *Teoriya i praktika razrabotki i realizatsii novoy modeli promyshlennoy politiki*, diss. Dokt. Ekon. nauk [Theory and practice of developing and implementing a new model of industrial policy, Dr. econ. sci. diss.], 583 p. (In Russ.).

Minakir, P.A. (2014), “Promyshlennaya politika” [“Industrial policy”], *Zhurnal Novoy Ekonomicheskoy Assotsiatsii [Journal of the New Economic Association]*, 2. pp. 180–185. [Online], available at:

<https://www.econorus.org/repec/journal/2014-22-180-185r.pdf>. (Accessed 22 June 2024). (In Russ.).

*Monitoring the effectiveness of business support measures*, Official website of the Department of Entrepreneurship and Innovative Development of Moscow [Online], available at: <https://monitoring.moscow.business/knowledge/>. (In Russ.).

Starikov, E. N. and Ramenskaia, L. A. (2020), “Mezhdunarodny opyt formirovaniya i realizatsii promyshlennoy politiki” [“International experience in the formation and implementation of industrial policy”], *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika [Regional economics: theory and practice]*, T. 18, 2 (473), pp. 249-264. DOI 10.24891/re.18.2.249. (In Russ.).

#### Данные об авторах

**Гарбузов Анатолий Михайлович**, руководитель Департамента инвестиционной и промышленной политики города Москвы  
**Кириллова Оксана Юрьевна**, доктор экономических наук, доцент, профессор базовой кафедры Федеральной антимонопольной службы России  
**Гладышева Ирина Валерьевна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента

#### Information about the authors

**Anatoliy M. Garbuzov**, Director of the Department of Investment and Industrial Policy of the City of Moscow  
**Oksana Yu. Kirillova**, Doctor of Economics, Assistant Professor, Professor of the Specialized Department of the Federal Antimonopoly Service of Russia  
**Irina V. Gladysheva**, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor at the Department of Management