

Оригинальная статья  
Original article

УДК 338.436.33:658.14/.17

DOI: 10.18413/2408-9346-2023-4-1-4

Моргачев И.В.<sup>1</sup>  
Гавринова Н. С.<sup>2</sup>

Предел масштабирования агробизнеса агрохолдингов  
Российской Федерации

Волгоградский государственный аграрный университет,  
пр. Университетский, 26, Волгоград 400002, Россия

<sup>1</sup>*e-mail*: morgachov-ilya@yandex.ru

<sup>2</sup>*e-mail*: nataliagavrineva@gmail.com

<sup>1</sup>ORCID 0000-0002-4347-3153

<sup>2</sup>ORCID 0009-0000-1539-3837

*Статья поступила 11 ноября 2023 г.; принята 11 декабря 2023 г.;  
опубликована 30 декабря 2023 г.*

**Аннотация.** Целью работы является опровержение гипотезы о достижении условного предела эффективного масштабирования агробизнеса агрохолдингов в России на макроуровне в 2022 году. Рассмотрена динамика предельной выручки выбранной группы субъектов, имеющих отношение к ведущим агрохолдингам России, а также среднегодовые темпы прироста их выручки, займов и кредитов за период 2009 – 2022 гг. Деятельность агрохолдингов и организаций сектора АПК все еще в значительной мере зависит от займов и кредитов, которые остаются существенным источником капитала для масштабирования их агробизнеса. Такая зависимость делает необходимым сравнение роста выручки исследуемых субъектов с изменением их задолженности по займам и кредитам. В течение периода 2000 – 2022 гг. деятельность агрохолдингов Российской Федерации характеризовалась государственным субсидированием использования кредитных ресурсов. Это может являться основанием для суждения о наступлении предела эффективного масштабирования агробизнеса данных субъектов. В работе сделано опровержение гипотезы о достижении условного предела эффективного масштабирования агробизнеса агрохолдингов в России на макроуровне в 2022 году. На протяжении 2009 – 2022 гг. динамика как выручки, так и задолженности по кредитам данных субъектов носила позитивный характер, хотя характеризовались нестабильностью вследствие действия факторов макросреды. Среднегодовой прирост выручки исследуемых агрохолдингов (17,17 %) превышал темп среднегодового прироста задолженности по кредитам (11,16 %). Динамика предельной выручки данных субъектов не носила явно негативный характер, хотя характеризовалась высоким уровнем колеблемости. В среднем за исследуемый период на каждый дополнительный рубль займов и кредитов приходилось 2,73 рубля прироста выручки исследуемых субъектов.

**Ключевые слова:** агрохолдинг; сектор АПК; агробизнес; кредиторская задолженность; займы; кредиты; выручка; предельная выручка

**Для цитирования:** Моргачев И.В., Гавринова Н. С. Предел масштабирования агробизнеса агрохолдингов Российской Федерации // Научный результат. Тех-

нологии бизнеса и сервиса. 2023. Т. 9. № 4. С. 163-173. DOI: 10.18413/2408-9346-2023-9-4-1-4

UDC 338.436.33:658.14/.17

Illia V. Morhachov<sup>1</sup>  
Natalya S. Gavrineva<sup>2</sup>

Agribusiness scaling limit of agricultural holdings  
of the Russian Federation

Volgograd State Agricultural University,  
26 Universitetsky Ave., Volgograd, 400002, Russia

<sup>1</sup>*e-mail*: morgachov-ilya@yandex.ru

<sup>2</sup>*e-mail*: nataliagavrineva@gmail.com

<sup>1</sup>ORCID 0000-0002-4347-3153

<sup>2</sup>ORCID 0009-0000-1539-3837

**Abstract.** The aim of the work is to refute the hypothesis that the conditional limit of effective scaling of agribusiness of agricultural holdings in Russia at the macro level in 2022 has been reached. The dynamics of marginal revenue of the selected group of entities related to the leading agricultural holdings of Russia, as well as the average annual growth rates of their revenue, loans and credits for the period 2009-2022 are considered. The activities of agricultural holdings and organizations in the agro-industrial sector still largely depend on loans and credits, which remain a significant source of capital for scaling their agribusiness. This dependence makes it necessary to compare the revenue growth of the studied subjects with the change in their debt on loans and credits. During the period 2000-2022, the activities of agricultural holdings of the Russian Federation were characterized by state subsidies for the use of credit resources. This may be the basis for a judgment about the onset of the limit of effective scaling of the agribusiness of these subjects. The paper refutes the hypothesis that the conditional limit of effective scaling of agribusiness of agricultural holdings in Russia at the macro level in 2022 has been reached. During 2009-2022, the dynamics of both revenue and debt on loans of these entities were positive, although they were characterized by instability due to the action of macro-environment factors. The average annual revenue growth of the studied agricultural holdings (17.17%) exceeded the average annual growth rate of loan debt (11.16%). The dynamics of marginal revenue of these subjects was not clearly negative, although it was characterized by a high level of fluctuation. On average, for each additional ruble of loans during the study period, 2.73 rubles of revenue growth of the studied subjects accounted for.

**Keywords:** agricultural holding; agricultural sector; agribusiness; accounts payable; loans; credits; revenue; marginal revenue

**For citation:** Morhachov, I. V. and Gavrineva N. S. (2023), "Agribusiness scaling limit of agricultural holdings of the Russian Federation", *Research Result. Business and Service Technologies*, 9 (4), pp. 163-173. DOI: 10.18413/2408-9346-2023-9-4-1-4

**Введение (Introduction).** Начиная с 2000-х годов агрохолдинги в Российской Федерации стали активно развиваться и масштабировать свой бизнес. Начало 2000-

х можно назвать вторым этапом их развития, когда инфляция снизилась до приемлемой величины для развития капиталоемких видов бизнеса. В данном условном

выделении этапов и их временных границ критерием являлся уровень инфляции: высокий – до 2000г. и приемлемый – после 2000г. Поскольку агрохолдинги характеризуются существенным производственным и финансовым циклом, а также значительным уровнем капиталоемкости бизнеса, инфляция оказывает на данные субъекты значительное влияние.

Развитие агрохолдингов в России имело место и до 2000г., но наличие гиперинфляции в стране в 90-х годах сводило такое развитие к незначительным масштабам.

2014г. стал последующим важным этапом масштабирования агробизнеса агрохолдингов, когда в их лице государство увидело крупнотоварных сельскохозяйственных производителей, которые должны были взять на себя основную роль в обеспечении продовольственной безопасности страны в условиях начавшегося санкционного давления на страну. С этого периода заметно усилилась их административная и финансовая государственная поддержка, что позволило субъектам дополнительно масштабировать свой бизнес, особенно в условиях ухода из страны иностранных конкурентов. Финансовая государственная поддержка осуществлялась в разных формах – прямых субсидий, грантов, дотаций, компенсации ставки процента по банковским кредитам. Государство как на макро, так и на мезоуровне делало все возможное для максимизации отечественного производства сельскохозяйственной продукции.

В итоге период с 2000-х по 2022 г. был периодом стремительно развития и масштабирования бизнеса таких субъектов, когда они активно брали под свой контроль земельные угодья, фондовооружались, внедряли новые прогрессивные технологии, что позволило им опередить по фактору производительности труда и себестоимости малые формы агробизнеса, сконцентрировав под своим контролем существенные ресурсы.

20-ти летний период (2000 – 2022 гг.) стремительного технико-экономического

развития исследуемых субъектов можно рассматривать в качестве интенсивного. Не исключено, что длительный период интенсивного варианта их развития оставил только возможности для экстенсивного. В таком случае стимулирование дальнейшего их кредитования и роста фондовооруженности может рассматриваться не целесообразным.

Гипотезой данного исследования является опровержение суждения о достижении условного предела эффективного масштабирования агробизнеса агрохолдингов в России на макроуровне.

На микроуровне достижение такого предела может происходить быстрее и быть более очевидным. Если, например, фермер имеет 10 гектаров земли, то ему достаточно одного трактора. Покупка еще десяти тракторов никак уже существенно не отразится на росте его выручки. На макроуровне такой предел достигается гораздо дольше, и теоретически он может никогда не быть достигнутым при наличии свободных земель и относительно малой численности населения в стране. Очевидность предела масштабирования на макроуровне для отрасли является проблематичной.

В качестве критериев и показателей роста масштабов бизнеса можно рассматривать целый ряд показателей: рыночная капитализация, стоимость основных фондов, активов, численность занятых и т.д. Но в подавляющем большинстве все из перечисленных являются производными от объема деятельности, то есть от выручки.

Аналізу деятельности агрохолдингов в России посвящены работы многих исследователей: (Денисов, Потравный, 2020; Дзудцова, 2019; Забазнова, Мелихова, 2019; Кабаненко, Угримова, Андреева, 2019; Минаев, 2018; Моргачев, 2023; Моргачев, Колпакова, 2023; Носонов, 2019; Рущицкая, 2021; Рущицкая, Малькова, Данилова, 2020; Соколова, 2011; Сосенков, 2021; Узун, Шагайда, Сарайкин, 2012; Шевцов, Карпенко, 2019а; Шевцов, 2021; Шевцов, 2016; Шевцов, Карпенко, 2019б;

Шевцов, Сироткин, 2018; Эпштейн, Гагалюк, 2018; Яшина, Нейф, Трескова, 2020.

Рассмотрение данных работ позволяет сделать вывод про превосходство агрохолдингов в гонке фондовооруженности, внедрения передовых технологий и концентрации ресурсов под своим управлением по сравнению с фермерскими хозяйствами. Также анализ данных работ позволяет выделить высокую зависимость таких крупнотоварных сельскохозяйственных производителей от банковских кредитов и их государственного субсидирования, а также иной государственной поддержки на региональном и национальном уровнях.

Исследование представленных работ не позволяет сделать вывод, что экономическое и технологическое развитие данных субъектов завершено. Напротив, эти организации продолжают интенсивно развиваться и масштабировать свой агробизнес.

В таких условиях возникает вопрос наступления предела соответствующего масштабирования, когда дальнейшее использование кредитных ресурсов в агробизнесе становится уже менее эффективным по сравнению с использованием их в иных отраслях. К сожалению, пока что в научной литературе нет ответа на данный вопрос, что и определяет актуальность его исследования.

**Цель исследования (The aim of the work).** Целью работы является опровержение гипотезы о достижении условного предела эффективного масштабирования агробизнеса агрохолдингов в России на макроуровне в 2022 году.

**Материалы и методы исследования (Materials and Methods).** В качестве критерия опровержения выбранной гипотезы рассматривалось изменение предельной выручки выбранной группы агрохолдингов (МВ): если динамика данного показателя негативная, то соответствующий предел достигнут.

Предельная выручка (МВ) нами определялась по формуле:

$$MB = \frac{\Delta B}{\Delta K}, \quad (1)$$

где  $\Delta B$  – изменение выручки, руб.;

$\Delta K$  – изменение кредиторской задолженности по кредитам, руб.

Не исключено, что более верным является использовать значение освоенных кредитов. Однако за отсутствием соответствующих данных используем остатки кредиторской задолженности по таким кредитам, которые друг с другом прямопропорциональны и коррелируют.

Значение МВ показывает, на сколько дополнительно изменяется выручка исследуемых агрохолдингов на каждый рубль кредитов. Необходимо определить динамику и тенденцию данного показателя.

Масштабирование агробизнеса определяется по выручке агрохолдингов. На ее значение также оказывает влияние инфляция, но в той же примерно мере, что и на кредиты. Долгие годы и до сих пор банковские кредиты и облигационные займы остаются существенным фактором роста и развития исследуемых субъектов. Но если увеличение объема кредитования уже не приносит дополнительное увеличение выручки в тех же размерах, то предел масштабирования агробизнеса агрохолдингов уже практически достигнут.

Использование предельных показателей по формуле (1) оправданно, когда их динамика является равномерной без существенных колебаний, чего практически невозможно достичь на макроуровне вследствие действия множества факторов. Поэтому в дополнении к методу предельных показателей также следует сравнивать среднегодовые темпы прироста выручки ( $CAGR_B$ ) и величины кредиторской задолженности по займам и кредитам ( $CAGR_K$ ).

Если  $CAGR_K > CAGR_B$ , то можно говорить о достижении предела масштабирования агробизнеса агрохолдингов.

Значение (CAGR) определяется по формуле:

$$CAGR = \left( \left( \frac{V_N}{V_0} \right)^{\frac{1}{N}} - 1 \right) \cdot 100\%, \quad (2)$$

где N – количество лет;

$V_N$  – финальное значение исследуемого показателя;

$V_0$  – начальное значение исследуемого показателя.

$$N = N_k - N_0, \quad (3)$$

где  $N_k$  – год, который соответствует конечному значению исследуемого показателя;

$N_0$  – год, который соответствует начальному значению исследуемого показателя.

Для использования представленной модели мы выбрали 50 организаций, имеющих отношение к ведущим агрохолдингам Российской Федерации по критерию вхождения их в верхние списки рейтингов (табл. 1).

Таблица 1

**Субъекты, имеющие отношение к ведущим агрохолдингам, выбранные для проведения исследований (составлено авторами самостоятельно)**

Table 1

**Subjects related to leading agricultural holdings selected for research (compiled independently by the authors)**

№	Название	ИНН	№	Название	ИНН
1	ПАО Группа Компаний Русагро	5003077160	26	АО «Молвест»	3662104737
2	ПАО Группа Черкизово	7718560636	27	ООО «Группа Агроком»	6163070862
3	ПАО Инарктика	7816430057	28	ООО Птицефабрика Акашевская	1207007950
4	ПАО Новороссийский комбинат хлебопродуктов	2315014748	29	АО "Холдинговая компания "Ак Барс"	1657049075
5	ЗАО "Содружество-Соля"	3913009739	30	ООО «Агрофирма Ариант»	7424030241
6	ООО КДВ Групп	7017094419	31	АО «Сады Придонья»	3403014273
7	АО "Управляющая компания ЭФКО"	3122504272	32	ООО Мясокомбинат «Бобровский»	3602007714
8	ООО "АПХ "МИРАТОРГ"	7704669440	33	Агрохолдинг «Звениговский»	1203005214
9	ООО «ГК Агро-Белогорье»	3123160948	34	АО «Сибирская Аграрная Группа»	7017012254
10	АО "ХК ПРОДИМЕКС"	7730202605	35	ООО «Объединение Союзпищепром»	7453268150
11	ООО ХК «Великолукский агропромышленный холдинг»	6025024237	36	АО «ГК Сфера»	7714937659
12	ООО "АгроКубань Ресурс"	2356040994	37	ООО Маслоэкстракционный завод "РЕСУРС"	2631805988
13	ООО «АгроПромкомплектация»	7735004043	38	АО "Лакталис Восток"	7716128854
14	АО Юг Руси	6167054653	39	ООО "Юговской комбинат молочных продуктов"	5948025679
15	АО фирма "Агрокомплекс" им. Н.И. Ткачева	2328000083	40	ООО "Компания Благо"	7816455333
16	ООО "БГК - ХОЛДИНГ"	3116002683	41	ООО "Каргилл"	7113502396
17	ООО "КОМОС ГРУПП"	1831089218	42	АО "Астон продукты питания и пищевые ингредиенты"	6162015019
18	АО «Приосколье»	3123100360	43	АО "Объединенная зерновая компания"	7708632345
19	АО Агросила	1604010557	44	ООО "Витerra рус"	7708525142
20	ООО "Группа "Продовольствие"	0411137185	45	АО "Норебо Холдинг"	2901170107
21	АО «АГРО-АТЯШЕВО»	1303067817	46	АО "Аби Продакт"	3328458132
22	АО Агрохолдинг «Степь»	7708813052	47	АО "Останкинский мясоперерабатывающий комбинат"	7715034360
23	ЗАО «РЕННА-Холдинг»	7721242760	48	ООО "Агропромышленная корпорация АСТ"	7721147115
24	ООО ЭкоНива-АПК Холдинг	3614005528	49	ООО "Белгородские гранулированные корма"	3116003662
25	ООО УК «Дамате»	5024126971	50	ООО "Концерн Покровский"	6163072316

Поскольку отношение субъекта к числу агрохолдингов носит условный характер, одним из вариантов формирования выборки для исследования является использование соответствующих их рейтингов. Поскольку подавляющее большинство таких рейтингов содержит не более 50-ти позиций, исследователю часто приходится ограничиваться таким же их числом.

При этом из данного списка субъектов подавляющее большинство не раскрывают свою консолидированную отчетность, поэтому в исследовании пришлось ограничиться данными отдельных юридических лиц – преимущественно управляющих компаний.

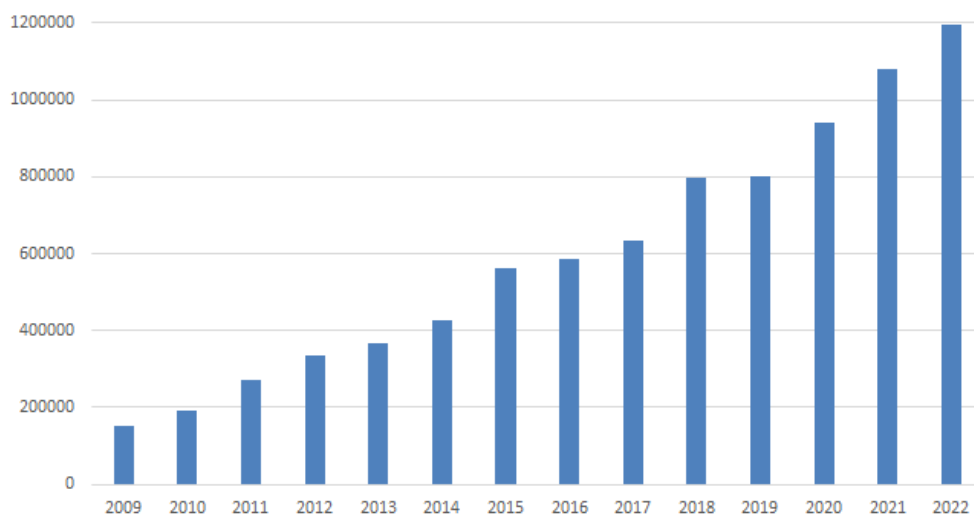
По каждому выбранному субъекту по каждому году выбиралось значение выручки, а также краткосрочных и

долгосрочных займов и кредитов по статьям баланса 1510 и 1410. Количественные данные для расчетов взяты из источника (Финансовые результаты..., 2023).

Естественно, что выборочные методы исследования имеют объективные недостатки по сравнению со сплошными, однако в ряде случаев оказываются единственно возможными.

Цель использования выборки – получить среднестатистические данные изменения предельной выручки агрохолдингов по формуле (1).

**Результаты исследования и их обсуждение (Results and Discussion).** Ключевым показателем роста масштабов исследуемых агрохолдингов является динамика их выручки (рис. 1).



**Рис. 1. Динамика выручки выборки субъектов, имеющих отношение к ведущим агрохолдингам за период 2009 – 2022гг., млн руб. (составлено авторами по данным (Финансовые результаты...))**

**Fig. 1. Revenue dynamics of a sample of entities related to leading agricultural holdings for the period 2009 – 2022, million rubles (compiled by the authors based on data (Financial results ...))**

Данные рис. 1 свидетельствуют в целом о наличии позитивного тренда роста номинального значения выручки выбранной группы субъектов, имеющих отношение к ведущим агрохолдингам страны. При этом в некоторых годах наблюдается отсутствие роста в обычных темпах: 2016, 2019, что объясняется воздействием макроэкономических факторов.

В 2016 г. механизм государственного субсидирования ставки банковских кредитов для организаций АПК практически перестал работать, и такие организации вынуждены были использовать банковские кредиты на рыночных условиях. В результате значительно сократились объемы кредитования, что негативно сказалось и

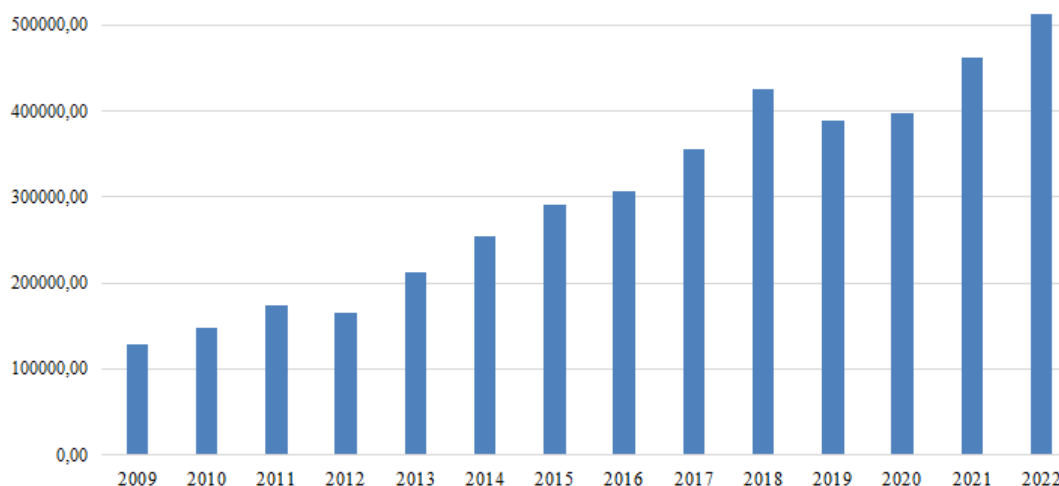
на выручке, то есть на масштабах деятельности.

В 2019 г. организации столкнулись с пандемийным кризисом мирового масштаба, что также негативно повлияло на объемы продаж.

Используя формулу (2) определяем, что среднегодовой прирост выручки

выборки субъектов, имеющих отношение к ведущим агрохолдингам, за исследуемый период составлял:  $CAGR_B = 17,17\%$ .

Динамика суммарной кратко- и долгосрочной задолженности по займам и кредитам исследуемых субъектов представлена на рис. 2.



**Рис.2. Динамика кратко- и долгосрочной задолженности по займам и кредитам по статьям баланса 1410 и 1510 выбранной группы субъектов, имеющих отношение к ведущим агрохолдингам за период 2009 – 2022гг., млн руб. (составлено авторами по данным (Финансовые результаты...))**

**Fig.2. Dynamics of short-term and long-term debt on loans and credits according to balance sheet items 1410 and 1510 of a selected group of entities related to leading agricultural holdings for the period 2009 – 2022, million rubles (compiled by the authors based on data (Financial results ...))**

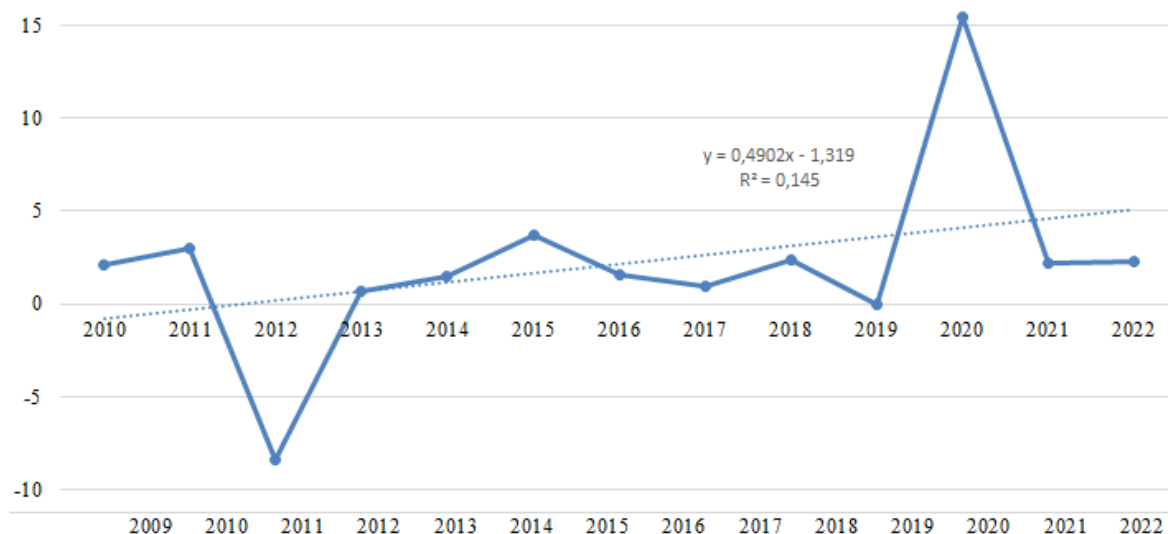
Динамика задолженности по займам и кредитам исследуемых субъектов (рис. 2) также в целом носила позитивный характер, но с существенно большим уровнем колеблемости. Примерами являются 2012 и 2018, а также 2019 и 2020 годы.

Кредиты и займы на протяжении исследуемого периода были и остаются существенным источником капитала в деятельности агрохолдингов Российской Федерации. В среднем за период 2009 – 2022 гг. удельный вес данных источников капитала в пассивах составлял 49,17 %. Именно поэтому сравнивать увеличение выручки агрохолдингов следует с изменением задолженности по займам и кредитам для определения момента наступления предела масштабируемости их агробизнеса.

Используя формулу (2) определяем, что среднегодовой прирост задолженности по займам и кредитам выборки субъектов, имеющих отношение к ведущим агрохолдингам, за исследуемый период составлял:  $CAGR_K = 11,16\%$ .

В нашем случае имеем:  $CAGR_B > CAGR_K$ . То есть по критерию сравнения среднегодовых темпов изменения объемов выручки и кредитов момент наступления предела масштабируемости агробизнеса в актуальном современном периоде не прослеживается.

На основе использования формулы (1) динамика изменений значений предельной выручки выбранной группы агрохолдингов представлена на рис. 3.



**Рис. 3. Динамика предельной выручки выборки субъектов, имеющих отношение к ведущим агрохолдингам, за период 2009 – 2022гг., руб./руб.**

*(составлено авторами по данным (Финансовые результаты...))*

**Fig. 3. Dynamics of marginal revenue of a sample of entities related to leading agricultural holdings for the period 2009 – 2022, rubles/rubles (compiled by the authors based on data (Financial results ...))**

Вследствие нестабильности и колеблемости ключевых исследуемых показателей для расчетов значения предельной выручки данная стохастичность передалась и конечному показателю (МВ). Яркими примерами являются 2012, 2019 и 2020 годы. В целом по данному показателю нельзя констатировать явную положительную и тем более явную отрицательную динамику. В среднем за период 2009 – 2022 гг. дополнительное увеличение кредитов и займов на 1 рубль приносило дополнительный рост выручки на 2,73 рубля.

Таким образом, на макроуровне нет явных признаков достижения предела эффективного масштабирования агробизнеса исследуемых агрохолдингов в актуальном периоде.

**Заключение (Conclusions).** Деятельность агрохолдингов и организаций сектора АПК все еще в значительной мере зависит от займов и кредитов, которые остаются существенным источником капитала для масштабирования их агробизнеса. Такая зависимость делает необходимым сравнение роста выручки исследуемых

субъектов с изменением их задолженности по займам и кредитам.

В течение периода 2000 – 2022 гг. в деятельности агрохолдингов Российской Федерации использовались кредитные ресурсы в существенных масштабах, в том числе и с государственным участием. На практике это выразилось в субсидировании процентов по банковским кредитам для организаций сектора АПК.

Значительный период времени стимулирования государством использования кредитных ресурсов в деятельности крупнотоварных сельскохозяйственных производителей мог привести к появлению суждения о наступлении предела эффективного масштабирования агробизнеса данных субъектов.

В работе сделано опровержение гипотезы о достижении условного предела эффективного масштабирования агробизнеса агрохолдингов в России на макроуровне в 2022 году.

На протяжении 2009 – 2022 гг. динамика как выручки, так и задолженности по займам и кредитам данных субъектов носила позитивный характер, хотя характеризовались



нестабильностью вследствие действия факторов макросреды. Среднегодовой прирост выручки исследуемых агрохолдингов (17,17%) превышал темп среднегодового прироста их задолженности по кредитам и займам (11,16%). Динамика предельной выручки данных субъектов не носила явно негативный характер, хотя характеризовалась высоким уровнем колеблемости. В среднем за исследуемый период на каждый дополнительный рубль займов и кредитов приходилось 2,73 рубля прироста выручки исследуемых субъектов.

**Информация о конфликте интересов:** авторы не имеют конфликта интересов для декларации.

**Conflicts of Interest:** the authors have no conflict of interests to declare.

#### Список литературы

Денисов В.И., Потравный И.М. Агрохолдинги и фермерские хозяйства: право на развитие // Экономический анализ: теория и практика. 2020. Т. 19, № 4(499). С. 650-662. DOI 10.24891/ea.19.4.650.

Дзудцова И.И. Развитие агрохолдингов в России // Modern Economy Success. 2019. № 2. С. 70-74.

Забазнова Д.О., Мелихова Л.А. Преимущества прямого субсидирования процентной ставки при кредитовании АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2019. № 1. С. 71-74.

Кабаненко М.Н., Угримова С.Н., Андреева Н.А. Состояние и перспективы развития агрохолдингов в Российской Федерации // Экономические отношения. 2019. Т. 9, № 3. С. 1963-1974. DOI 10.18334/eo.9.3.40973.

Минаев В.Н. Роль агрохолдингов в развитии экономик регионов России // Научный вестник Южного института менеджмента. 2018. №2. С. 74-81. <https://doi.org/10.31775/2305-3100-2018-2-74-81>

Моргачев И.В. Финансовая точка безубыточности и индикатор обесценивания собственного капитала предприятий агропромышленного комплекса // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. 2023. Т. 25. № 2. С. 131-141.

DOI:

<https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2023.2.11>.

Моргачев И.В., Колпакова Е.А. Необходимость таргетирования рентабельности активов и собственного капитала на предприятиях АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2023. № 5. С. 24-28. DOI 10.31442/0235-2494-2023-0-5-24-28.

Носонов А.М. Агрохолдинги как форма организационно-управленческих инноваций в агропромышленном комплексе // Вестник Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина. 2019. № 4 (65). С. 108-121.

Рущицкая О.А. Ведущие агрохолдинги России: особенности формирования и практика функционирования // Теория и практика мировой науки. 2021. № 1. С. 2-4.

Рущицкая О.А., Малькова Ю.В., Данилова К.А. Агрохолдинги в аграрной отрасли России // Теория и практика мировой науки. 2020. № 5. С. 17-23.

Соколова Ж. Е. Эффективность производства продукции птицеводства в новых формированиях [Из опыта работы Группы компаний "Агрохолдинг"] // Экономика сельского хозяйства. Реферативный журнал. 2011. № 2. С. 494.

Сосенков А.В. Агрохолдинги: за и против // Теория и практика мировой науки. 2021. № 2. С. 30-34.

Узун В.Я., Шагайда Н.И., Сарайкин В.А. Агрохолдинги России и их роль в производстве Зерна (1 июля 2012 г.) // ФАО Региональное бюро по Европе и Центральной Азии, Исследование по контролю за оборотом сельского хозяйства. 2012. № 2012-2. – Электрон. текстовые дан., URL: <https://ssrn.com/abstract=2658003> (дата обращения 15.08.2023).

Финансовые результаты деятельности публичных компаний // Электрон. текстовые дан. URL: <https://www.list-org.com/> (дата обращения 15.08.2023)

Шевцов В.В., Карпенко Г.Г. Крупные российские агрохолдинги и их приоритеты // Актуальные проблемы и перспективы развития экономики: российский и зарубежный опыт. 2019. № 5 (24). С. 7-11.

Шевцов В.В. Организационно-технологические трансформации и устойчивость функционирования российских агрохолдингов // Вестник евразийской науки. 2021. Т. 13, № 6.

Шевцов В.В. Агрэкономика и агрохолдинги // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2016. № 40-2. С. 161-166.

Шевцов В.В., Карпенко Г.Г. О некоторых аспектах работы крупных агроформирований // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2019. Т. 2, № 3. С. 142-151.

Шевцов В.В., Сироткин В.А. Бизнес-группы в институциональной структуре современной агрэкономики // Вестник Академии знаний. 2018. № 29(6). С. 264-269.

Эпштейн Д.Б., Гагалюк Т.Б. О факторах роста выручки и влиянии принадлежности к агрохолдингам на восстанавливаемость сельскохозяйственных предприятий // Инновации. 2018. № 10. С. 68-80.

Яшина М.Л., Нейф Н.М., Трескова Т.В. Развитие кредитования сельскохозяйственных организаций: Ульяновский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина, 2020. 92 с. ISBN 978-5-6043484-5-1.

### References

Denisov, V.I. and Potravnyi, I.M. (2020), "Agricultural Holdings and Farms: The Right to Development", *Economic Analysis: Theory and Practice*, vol. 19, 4 (499), pp. 650-662. (in Russian) DOI 10.24891/ea.19.4.650.

Dzudtsova, I.I. (2019), "Russian Agricultural Holding Development", *Modern Economy Success*, 2, pp. 70-74. (in Russian).

Epstein, D.B. and Gagalyuk, T.V. (2018), "About factors of sale growth and influence of belonging to agricultural holdings on resilience of agricultural enterprises", *Innovation*, 10, pp. 68-80. (in Russian).

Financial performance of public companies [Online], available at: <https://www.list-org.com/> (Accessed 15 September 2023).

Kabanenko, M.N., Ugrimova, S.N. and Andreeva, N.A. (2019), "The State and Prospects of Development of Agroholdings in Russian Federation". *Economic relations*, vol, 9, 3, pp. 1963-1974. (in Russian) DOI 10.18334/eo.9.3.40973.

Minaev, V.V. (2018), "The Role of Agricultural Holdings in the Development of the Economies of Russian Regions", *Scientific Bulletin of the Southern Institute of Management*, 2, pp. 74-81. (in Russian) <https://doi.org/10.31775/2305-3100-2018-2-74-81>.

Morhachov, I.V. (2023), "Financial Break-Even Point and Indicator of Devaluation of Own Capital of AgroIndustrial Complex Enterprises", *Journal of Volgograd State University. Economics*, 2023, vol. 25, 2, pp. 131-141. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2023.2.11>.

Morhachov, I.V. and Kolpakova, E.A. (2023), "The need for targeting the return on assets and equity in agro-industrial enterprises", *Economics of agricultural and processing enterprises*, 2023, 5, pp. 24-28. (in Russian) DOI 10.31442/0235-2494-2023-0-5-24-28.

Nosonov, A.M. (2019), "Agrarian Holdings as a Form of Organizational and Managerial Innovations in Agro-Industrial Complexes", *Bulletin of the Ryazan State University named after S.A. Yesenin*, 4 (65), pp. 108-121. (in Russian).

Ruschitskaya, O.A. (2021), "Leading Agricultural Holdings in Russia: Features of Formation and Practice of Functioning", *Theory and Practice of World Science*, 1, pp. 2-4. (in Russian).

Ruschitskaya, O.A., Malkova, U.V. and Danilova, K.A. (2020), "Agricultural Holdings in the Russian Agricultural Sector", *Theory and Practice of World Science*, 5, pp. 17-23. (in Russian).

Shevtsov, V.V. (2016), "Agroeconomics and Agroholdings", *Modern Trends in Economics and Management: a New Look*, 40-2, pp. 61-166. (in Russian).

Shevtsov, V.V. (2021), "Organizational and technological transformations and sustainability of the functioning of Russian agricultural holdings", *Bulletin of Eurasian Science*, vol, 13, pp. 6. (in Russian).

Shevtsov, V.V. and Sirotkin, V.A. (2018), "Business Groups in the Institutional Structure of Modern Agroeconomics", *Bulletin of the Academy of Knowledge*, 29 (6), pp. 264-269. (in Russian).

Shevtsov, V.V. and Karpenko, G.G. (2019), "Concerning Certain Aspects of the Work of the Major Agrarian Firms", *Bulletin of the Volga University. V.N. Tatishcheva*, vol. 2, 3, pp. 42-151. (in Russian).

Shevtsov, V.V. and Karpenko, G.G. (2019), "Large Russian agricultural holdings and their priorities", *Actual problems and prospects for the development of the economy: Russian and foreign experience*, 5 (24), pp. 7-11. (in Russian).

Sokolova, J. E. (2011), "Efficiency of poultry production in new formations [From the experience of the Group of Companies

"Agroholding", *Agricultural Economics. Abstract Journal*, 2, pp. 494. (in Russian).

Sosenkov, A.V. (2021) "Agricultural Holdings: For and Against", *Theory and Practice of World Science*, 2, pp. 30-34. (in Russian).

Uzun, V., Shagaida, N, and Saraykin, V. (2012), "Agroholdings of Russia and their Role in Grain Production (July 1, 2012)", 2012-2 [Online], available at: <https://ssrn.com/abstract=2658003> (Accessed 15.08.2023) (in Russian).

Yashina, M. L., Neyf, T.V. and Treskova, T.V. (2020), "Development of lending to agricultural organizations", Ulyanovsk: Ulyanovsk State Agrarian University. P.A. Stolypin, ISBN 978-5-6043484-5-1. (in Russian)

Zabaznova, D.O. and Melikhova, L.A. (2019), "The Advantages of Direct Interest Rate Subsidies in Agricultural Lending", *Economics of*

*agricultural and processing enterprises*, 1, pp. 71-74. (in Russian).

#### **Данные об авторах**

**Илья Викторович Моргачев**, д.э.н., профессор кафедры менеджмента и логистики в АПК

**Наталья Сергеевна Гавричева**, преподаватель кафедры «Менеджмент и логистика в АПК»

#### **Information about the authors**

**Ilia V. Morhachov**, Doctor of Economic Sciences, Professor of the Department of Management and Logistics in the Agro-industrial Complex

**Natalya S. Gavrineva**, Lecturer of the Department of Management and Logistics in the Agro-industrial Complex