

УДК 130.2

DOI: 10.18413/2408-932X-2023-9-2-0-5

Чикаева Т. А. | Концепция Отечества и патриотизма А. С. Шишкова

Московский художественно-промышленный институт, ул. Давыдовская, д. 6, стр. 1,  
г. Москва, 121352, Россия; [umoi@rambler.ru](mailto:umoi@rambler.ru)

**Аннотация.** Необходимость исследования концепции Отечества и патриотизма А.С. Шишкова обусловлена потребностью проверить объективность оценок консервативной патриотической позиции. Анализ позволяет сделать следующие выводы. Отечество, согласно взглядам мыслителя, духовная святыня, его главными и обязательными элементами являются вера и язык. Содержание понятия об Отечестве включает также природные, политические и культурные компоненты. Государство и государь могут влиять на Отечество, но тождественности государства и Отечества нет. Патриотизм естествен, он является следствием исполнения Отечеством функции вочеловечивания. Тот, у кого нет Отечества, низводит себя на уровень животного. Патриотизму чужд рациональный выбор лучших условий и выгод, это приверженность духовно-нравственному идеалу. Отсюда очевидно отсутствие объективных оснований для обвинения в «квасном патриотизме». Чужда концепция адмирала и ксенофобии и шовинизма, инокультурные достижения он предлагает изучать и применять на практике, отрицается только любовь к чужому, предпочтение его там, где есть аналогичное свое. Рассуждения адмирала подтверждают идею осознанности идентификации по основанию Отечества. Показывается важность патриотического воспитания, формулируются педагогические рекомендации. Патриотизм должен быть деятельностным, патриотическое сознание должно формироваться через образы, воспитатель должен быть соотечественником и искренним патриотом.

**Ключевые слова:** А.С. Шишков; Отечество; патриотизм; святыня; воспитание; вочеловечивание; личность воспитателя

**Для цитирования:** Чикаева Т.А. Концепция Отечества и патриотизма А.С. Шишкова // Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования. 2023. Т. 9. № 2. С. 55-66. DOI: 10.18413/2408-932X-2023-9-2-0-5

T. A. Chikaeva | The concept of Fatherland and patriotism by A.S. Shishkov

Moscow Art and Industrial Institute, bld. 1, 6 Davydkovskaya St., Moscow, 121352, Russia;  
[umoi@rambler.ru](mailto:umoi@rambler.ru)

**Abstract.** The need to study the concept of the Fatherland and patriotism of A.S. Shishkov is due to the need to verify the objectivity of assessments of the conservative patriotic position. The analysis allows us to draw the following conclusions. The fatherland, according to the views of the thinker, is a spiritual shrine, its main and obligatory elements are faith and language. The content of the Fatherland

also includes natural, political and cultural components. The state and the sovereign can influence the Fatherland, but there is no identity of the state and the Fatherland. Patriotism is natural, it is a consequence of the Fatherland performing the function of humanization. He who has no Fatherland reduces himself to the level of an animal. Patriotism is alien to the rational choice of the best conditions and benefits, it is a commitment to a spiritual and moral ideal. Hence, it is obvious that there are no objective grounds for the accusation of leavened patriotism. The admiral's concept of xenophobia and chauvinism is alien, he offers to study and apply foreign cultural achievements in practice, only love for someone else is denied, his preference is where there is a similar one of his own. The admirals reasoning confirms the idea of awareness of identification on the basis of the Fatherland. The importance of patriotic education is proved; pedagogical recommendations are formulated. Patriotism should be active, patriotic consciousness should be formed through images, the educator should be a compatriot and a sincere patriot.

**Keywords:** A.S. Shishkov; Fatherland; patriotism; shrine; upbringing, incarnation; personality of the educator

**For citation:** Chikaeva T. A. (2023), "The concept of Fatherland and patriotism by A.S. Shishkov", *Research Result. Social Studies and Humanities*, 9 (2), 55-66, DOI: 10.18413/2408-932X-2023-9-2-0-5

В эпоху глобальных перемен, которую сейчас переживает человечество, каждому человеку необходимо иметь ценностную систему, приверженность которой обеспечит его духовное развитие и реализацию творческого потенциала. Эта система должна включать, в первую очередь, те ценности, которые находятся вне времени, вне политической, экономической, идеологической конъюнктуры, разделять которые в равной мере могут представители различных социальных групп. Такие ценности в определенном смысле можно назвать консервативными, поскольку они сохраняются и передаются из поколения в поколение без потери своего содержания и значимости. Вместе с тем, в силу различных обстоятельств, включая попытки сформировать идеологические представления, соответствующие интересам отдельных личностей и групп, возможно появление различных толкований смысла данных ценностей, включая полную подмену понятий. Например, ценности «Родина» и «Отечество» часто идентифицируют с государством,

патриотизм отождествляется с преданностью государственному аппарату и исполнением всех указаний и приказов чиновников без обсуждения и критики. В результате патриот рисуется в глазах человека как бездумный робот, готовый совершить любое злодеяние по приказу вышестоящего начальника. Ряд исследователей утверждают, что такая точка зрения утвердилась достаточно давно, и значимые личности, говорящие о патриотизме несколько десятков и даже сотен лет назад, употребляя эту категорию, подразумевали как раз полную преданность и готовность выполнить приказ, восхваление всего «своего» безотносительно к его объективным качествам. На этом основании делается вывод о политизации патриотизма, использовании его в качестве инструмента манипуляции личностью.

Формируется отрицательное отношение к деятелям, ставившим Родину, Отечество, патриотизм во главу ценностной системы. Они предстают как враги взаимного участия культур и народов в развитии друг друга, отстаивания

человеком своих личностных интересов, как требующие отказаться от всего, включая нравственные принципы, если это будет нужно лицам, говорящим от имени государства. В этой связи можно понять, что слова «патриот» и «патриотизм» вызывают как положительные, так и отрицательные ассоциации. Так, по данным Русского ассоциативного словаря среди полученных ассоциаций на слово-стимул «патриотизм» были такие, имеющие явную негативную окраску, как «идиотизм», «дикость», «дурацкий», а на слово-стимул «патриот» соответственно «глупый», «предатель», «придурок»<sup>1</sup>. При такой оценке крайне сложно ожидать от ее носителя раскрытия творческого духовно-нравственного потенциала на благо Родины. Более того, некоторая часть общества отказывается вообще слушать и обсуждать патриотические идеи, разбираться в том, что есть любовь к Родине, Отечеству, а что только выдается за таковую.

В результате происходит отказ от ценностей «Родина», «Отечество», «патриотизм», личность пытается сформировать собственную систему ценностей без них. Однако эта же проблемная ситуация стимулирует интерес к поиску смысла вышеуказанных категорий. Не только суждения таких философов, как П.Б. Струве (Струве, 2000: 63), Н.А. Бердяев (Бердяев, 1990: 91), О. Шпенглер (Шпенглер, 1993: 165) и Р. Рорти (Воспитание патриотизма, 2007: 13), вызывают на размышления о патриотизме, но и реальное противоречиво-конфликтное состояние, в котором находятся сейчас страны, где были достаточно прочно укреплены апатриотические взгляды, то есть где патриотизм в лучшем случае приветствовался как проявление личных положительных эмоций к семье, природе, а

при принятии решений считается правильным руководствоваться экономико-рациональными факторами.

Знакомство с личностями, совершившими подвиги во имя Родины и Отечества, опровергает тезис о том, что они действовали как роботы, отказались от всего того, что им дорого, имели низкий уровень образования, а потому поддавались манипуляции. Напротив, это цельные, духовно и нравственно развитые личности, творчески одаренные, имеющие собственные жизненные цели и планы. Возникает вопрос об уточнении оценки патриотических концепций. В этой связи будет актуальным проанализировать произведения авторов, которых уверенно можно отнести к сторонникам патриотической концепции развития и сделать выводы о границах применения их идей в текущей ситуации.

Среди таких писателей особое место занимает Александр Семенович Шишков – крупный государственный деятель рубежа XVIII-XIX веков, признанный консерватор. А.Ю. Минаков указывает его в числе других значимых фигур консервативного направления общественной мысли, зарождавшегося в первой четверти XIX в., его православно-патриотического крыла (Минаков, 2009: 149). Позиция А.С. Шишкова может быть поэтому рассмотрена в качестве исторически исходной позиции российских консерваторов по целому ряду проблем.

Его взгляды на Отечество и патриотизм интересны потому, что данные категории рассматривались им как всеобщие, фундаментальные, на основе которых только и может строиться жизнь человека. И.И. Сандомирская отводит А.С. Шишкову роль одного из тех, кто создал из Родины, Отечества идеологическую икону, против чего следует возражать и бороться (см.: (Сандомирская,

<sup>1</sup> См. ответы по запросам на сайте: <http://thesaurus.ru/dict/>

2001)). Идеи А.С. Шишкова нередко трактуются как воззрения квасного патриота, лихого вояки, полагающего за благо выполнить любой приказ начальства и отрицающего возможность всяческого сотрудничества с представителями иных культур. Опираясь на наиболее яркие и эмоционально окрашенные высказывания адмирала, делаются выводы о резкости его суждений, отрицании общечеловеческих ценностей, попытке низвести личность до уровня винтика в большом государственном механизме. Негативный его имидж стал причиной того, что философское наследие мыслителя изучено мало и требует детального рассмотрения. Вместе с тем Б.Г. Бобылев отмечает, что смысл и суть идей Шишкова обязательно должны быть поняты, поскольку в них заключены основы формирования единомыслия народа в форме православного и патриотического мировоззрения (Бобылев, 2015: 15).

Полагаем, что анализ концепции А.С. Шишкова следует провести по следующему плану. Во-первых, рассмотреть вопрос о том, какое содержание вкладывал мыслитель в понятие «Отечество». Во-вторых, как понятие «Отечество» связано с понятием «государство» и «государь», насколько обоснованы обвинения в том, что А.С. Шишков отождествлял данные понятия. В-третьих, как понимал мыслитель сущность патриотизма, какими качествами и характеристиками должен обладать, по его мнению, патриот, и что нужно делать для воспитания патриотов.

А.С. Шишков, как многие мыслители, использует понятие «Отечество» без различения его с Родиной. Отечество у него и первичная субстанция, и результат творческой активности людей по упорядочиванию пространства. В «Рассуждении о любви к Отечеству» мыслитель дает ему такое определение: это «страна, где мы родились; колыбель, в которой мы возлелеяны; гнездо, в котором согреты и воспитаны; воздух, которым дышали; земля, где лежат кости отцов

наших, и куда мы сами ляжем». Он добавляет, что это также «законы и правление, державность и народность» (Шишков, 2010: 257).

Из данного тезиса следует, что в содержание Отечества входят как условия рождения и развития человека, народа, культуры, так и деяния предков, преемственность культуры. Связь человека и Отечества духовна, осознавший данную связь рассматривает Отечество как личностную высшую ценность, святыню. Отечество, по мнению мыслителя, соединяет материальное и духовное, оно «включает единство тела и души» и потому подобно родству и семье (Шишков, 2010: 257). А.С. Шишков понимает Отечество как единый, целостный субъект, в отличие от многих мыслителей, которые соглашались с положительной оценкой родной природы, семьи, но видят в государстве исключительно орган насилия, противника интересов личности. Как указывает С.Г. Воркачев, мыслитель в качестве Отечества рассматривает и место рождения, семью, и иное ближайшее окружение человека, и государство, то есть объединяет политический и природно-культурный компонент (Воркачев, 2014: 6). Это субстанция, она существует до человека и создает условия его развития. Отечество – субъект, а люди через свои деяния, развитие духовно-нравственных качеств, через культуру и особенности организации своей жизни становятся неотъемлемой частью Отечества, то есть «частью великого тела» (Шишков, 2010: 270), поэтому почитание Отечества обязательно включает почитание предков.

Из дефиниции Отечества, данной А.С. Шишковым, следует его основная функция – давать человеку возможность реализоваться в качестве субъекта бытия, действующего в соответствии с целями духовно-нравственного совершенствования и самостоятельной организацией своего бытия, в отличие от животных, которым природа предопределила возможные варианты поведения и которые покорны

своим инстинктам. И.А. Сандомирская дает название этой функции – «вочеловечивание» (Сандомирская, 2001: 172). Сам мыслитель подтверждает данный тезис, указывая, что Отечество или Родина отличают человека от животного. Тех, для кого Отечество – это только государственный аппарат, сковывающий творческую активность, А.С. Шишков осуждает, указывая на то, что без связи с Отечеством человек руководствуется только материальными потребностями, общими для него и животного. Данный тезис он излагает в достаточно резкой форме. Для А.С. Шишкова космополит, то есть «человек почитающий себя гражданином света, то есть не принадлежащим никакому народу, делает то же, как бы он не признавал у себя ни отца, ни матери, ни роду, ни племени. Он, исторгаясь из рода людей, причисляет сам себя к роду животных» (Шишков, 2010: 257).

Государство как орган управления является для А.С. Шишкова частью Отечества, но отнюдь не обязательной. В качестве важнейших атрибутов Отечества мыслитель называет язык и веру, которые сохраняют для личности Отечество даже в том случае, когда оно само находит под игом, властью чужого (Шишков, 2010: 264), то есть когда у народа отсутствует возможность самостоятельно организовывать и управлять общественной жизнью. Из данного высказывания можно сделать вывод, что основа Отечества духовна, это святыня, материальное, природно-географическое и политическое наполнение которой может меняться. Отечество безусловное благо, тогда как государственные решения могут быть подвержены справедливой критике. О том, что Отечество нельзя отождествлять с государством как политическим органом, свидетельствует, на наш взгляд, следующий тезис: «Цари больше имеют необходимость в добрых людях, нежели добрые люди в них» (Суковицына, 2020: 172).

Современные исследователи воспринимают это высказывание мыслителя с удивлением, ведь из него следует, что консерватор А.С. Шишков допускал изменение основ государственного устройства. Даже если под «добрыми людьми» он, как полагает Е.А. Суковицына, он подразумевал только дворянство, эту мысль будет справедливо истолковать как точку зрения о том, что содержание Отечества шире содержания государства, а последнее не обладает качествами святыни, то есть может быть изменено. Заметим, что царь как субъект управляющий организации общественной жизни, по мнению мыслителя, ответственен за всё происходящее в Отечестве и с Отечеством. «Государь и отчество есть глава и тело. Едино без другого не может быть ни здраво, ни цело, ни благополучно» (Полежаева, 2018: 251). Связь Отечества и государства, государя, следовательно, нельзя отрицать. Качества формы существования Отечества, к которым следует отнести особенности государственного устройства, нравственность высшего лица, компетенции чиновников, – способны оказать влияние на то, как будет понято содержание Отечества, как будут исполняться объективные функции Отечества.

Естественно возможное отношение человека к своему Отечеству, согласно воззрениям А.С. Шишкова, – любовь. Патриотизм нельзя равнять с приверженностью политической идее или фанатизмом, любовь к Отечеству сродни детской любви к матери, когда любят просто потому, что любимый есть. Мыслитель утверждает, что Отечество по значению для человека равно матери, и «только изверг не любит Отечества, как и своей матери» (Шишков, 2010: 258). Для того чтобы любить Отечество, не нужно прилагать усилий, нет необходимости определять достоинства, которые делают Отечество предметом любви. Если включать в его содержание все, перечисленное мыслителем, любовь будет единственно возможным чувством, которое

проявляет человек к Отечеству. Святыня Отечества позволяет А.С. Шишкову сделать вывод о том, что любовь к Отечеству или патриотизм имеет приоритет перед остальными чувствами и желаниями человека. Сила любви к Отечеству, по мнению мыслителя, такова, что превосходит любовь ко всему окружающему, к самому себе. Неприязнь, ненависть к Отечеству настолько постыдна, что никто не согласится признаться в этом всенародно, так как всеобщее осуждение неминуемо, по высказыванию А.С. Шишкова, «земля и небеса возопияли бы против него: один ад стал бы ему рукоплескать» (Шишков, 2010: 258).

Истинный патриот отдается любви к Отечеству полностью, без остатка. В патриотизме нет места взвешиванию «за» и «против», рациональной оценке возможных последствий следования патриотическому долгу. А.С. Шишков всячески подчеркивает этот тезис. Он возводит патриотизм на уровень веры, подразумевая под ним «торжественное обещание перед Богом», которое объективно следует из долга благодарности, чести, правил веры, Божьих и человеческих законов (Шишков, 2010: 268). Без любви к Отечеству, равно как без любви, чести, правды, закона, царя, близких – нет истинного честолюбия (Шишков, 2010: 272-273), то есть нет действительно нравственного человека. Поскольку в своей основе Отечество духовно, то патриотизм – это духовное чувство, он близок к вере. Как указывает Б.Г. Бобылев, основу патриотизма для А.С. Шишкова составляет живое разумно-сердечное чувство связи с отчим домом, которое всегда конкретно, в отличие от абстрактных идей возможного субъективного будущего. Потеря земного Отечества или Отчизны может привести к утрате Отечества небесного и наоборот (Бобылев, 2015: 14). Помня о том, как адмирал характеризовал приверженцев космополитической концепции, будет, на наш взгляд, возможным объяснить этот тезис так. Только верующий человек (в

России – православный) сможет обрести Отечество, понять его духовную основу, иначе для него все то, что составляет Отечество, будут только материальные условия быта, которые, конечно, не имеют сакрального смысла. Поняв смысл Отечества, человек обязательно бережет его как святыню веры, постоянно подтверждая преданность духовному идеалу. Предав земное Отечество, человек лишается поддержки высших сил. Неслучайно для мыслителя любовь к Отечеству почтенна (Шишков, 2010: 262).

Любовь к Отечеству, считает А.С. Шишков, должна быть независима от благ или условий. Даже если все в своем Отечестве как бы против него, патриот откажется поступать на пользу его врагам. Для образного подкрепления данного тезиса мыслитель приводит разговор Ксеркса с Фемистоклом. Несмотря на все доводы Ксеркса, который указывает на то, что греки предали Фемистокла, что они неблагодарны, что Отечество фактически ненавидит стратега, что персы лучше отнесутся к такому замечательному деятелю, собеседник отказывается предать, поскольку он любит Отечество. Любви же в Отечестве, по словам Фемистокла, с которыми полностью солидарен А.С. Шишков, достойно всё: «прах ... предков, священные законы, покровители, боги, язык, обычаи, ... воздух, деревья, земля, стены, камень» (Шишков, 2010: 260). Пример Фемистокла не является исключением из правил, А.С. Шишков приводит множество других примеров как из русской, так и из зарубежной истории, он доказывает, что «величайшие люди ставили любовь и интересы Отечества превыше всего, рисковали своей жизнью, но не судьбой Отечества, не поступались в отношении него велениями совести» (Шишков, 2010: 264).

Патриотизм получает у мыслителя высочайшую оценку, он дает силы для преодоления всех препятствий на пути к духовному самосовершенствованию и достижению целей. Человек, который

испытывает это чувство, способен подняться над телесными ограничениями. А.С. Шишков утверждает, что любовь к Отечеству «превыше всякого страха. Душа воспламененная ею не боится ни воды, ни огня, ни глубины, ни высоты» (Шишков, 2010: 265). Любовь к Отечеству, согласно его точке зрения, подобна любви мужчины к женщине, то есть человеческой любви, когда любимый является значимым для любящего вне зависимости от своих объективных характеристик и качеств. Патриотизм чужд рассуждениям о том, заслуживает ли Отечество любви, нет ли где-то условий более комфортных для существования. А.С. Шишков пишет об Отечестве: «Когда мы начнем находить в нем многие пред другими землями недостатки; когда станут увеселять нас чужие обычаи, чужие обряды, чужие игры ... тогда ... будет в душу и образ мыслей наших нечувствительно вкрадываться предпочтение к другим, и следовательно уничижение к самим себе; а сим вместе неприметным же образом станет уменьшаться первейшее основание любви к отечеству, дух народной гордости» (Шишков, 2010: 266).

Суждение мыслителя о том, что нужно любить Отечество слепо, что патриотизм должен быть всепоглощающим, что в Отечестве всегда нужно видеть совершенство, является предпосылкой для обвинения его в квасном патриотизме и ксенофобии. Действительно, А.С. Шишков отрицает саму возможность объективного сравнения своей страны с другими странами. Глас любви к Отечеству он называет священным и праведным, вызывающим чувство народной гордости, стремление видеть его благополучным, процветающим, сильным, превозносящимся над всеми другими царствами (Шишков, 2010: 268). Патриот должен, согласно убеждению адмирала, видеть в Отечестве совершенство (Шишков, 2010: 266).

На первый взгляд такая точка зрения вполне соответствует формуле квасного

патриотизма. Вместе с тем, если принять во внимание, что для А.С. Шишкова Отечество – это святыня, такие рассуждения будут полностью обоснованы. Святыня не может быть смесью хорошего и дурного, это идеал. Любовь к Отечеству должна, с точки зрения А.С. Шишкова, породить чувство стыда за отступление перед Отечеством (Шишков, 2010: 269), то есть патриотическая любовь является залогом нравственного поведения человека, когда его собственная совесть не допустит какого-либо деяния, идущего вразрез с преданностью Отечеству, с утверждением гордости за свой народ, своих предков. В народной гордости мыслитель видит «гордость, являющуюся торжеством благодетели, гордость, которая не завидует никому» (Шишков Избранные, 269). Патриотизм, следовательно, – любовь к Отечеству как духовному идеалу, отступление от которого безнравственно, в нем нет места рациональной оценке объективной действительности. Александр Семенович объясняет свою позицию тем, что если человек будет находить в Отечестве недостатки и полагать, что для исправления положения дел нужно обратиться к опыту других стран и культур и скопировать то, что есть там, то такому человеку будет невозможно увидеть идеал в своем Отечестве, быть ему безраздельно преданным, преодолеть всё ради существования своего Отечества (Шишков, 2010: 269). На наш взгляд, данный тезис вполне обоснован: отказ от чего-то, что содержит значительные недостатки, ради лучшего, рационален и объясним. А.С. Шишков указывает на то, что в своём отношении к Отечеству, в действиях и поступках необходимо относиться как к идеалу, святыне, высшей ценности, не выставляя подмеченные недостатки на всеобщий обзор, не вынося собственных суждений, исходя из знания того, чего недостает.

Такая оценка Отечества согласуется с нашей дефиницией Отечества, согласно которой оно есть «результат соединения

Родины как духовной ценности, святыни, существующей объективно и выполняющей роль порождающего начала, с творческой, духовной деятельностью человека по преобразованию естественной природно-социальной среды, ее упорядоченности и управлению» (Чикаева, 2022: 38). Основу Отечества составляют дух и творчество, поэтому в нем отсутствуют отрицательные компоненты. Недостатки есть у государства как формы существования Отечества, их необходимо преодолевать, помня, что Отечество – это святыня, это отражение лучших деяний предков, то, что необходимо сохранить и передать потомкам. Понимание того, что речь идет именно об Отечестве, а не о государстве, очень важно. Если рассматривать рассуждения А.С. Шишкова так, то обвинения в квасном патриотизме можно отвергнуть, тем более, как указывают исследователи творчества мыслителя, он сам высказывал критические оценки положению дел в российском государстве.

Патриотизм, как его понимает А.С. Шишков, чужд шовинизма и национализма, которые предполагают, что все страны и народы должны либо полностью воспринять культуру одного Отечества, либо исчезнуть, то есть противопоставляют одно государство всем другим. По мнению А.С. Шишкова, тот, кто полезен Отечеству, полезен и всему человечеству (Шишков, 2010: 275), то есть Отечество не противопоставляется остальному миру, не требует его ломки, уничтожения, изменения.

Мыслитель высказывает только опасение в том, что излишнее внимание и подчеркивание положительных качеств других государств и культур может создать предпосылки к тому, что человек откажется от своего Отечества, предпочтет развитию своей национальной культуры деятельность на пользу иной культуры и иного народа. А.С. Шишков предупреждает: «С нравственностью не то делается, что с естественностью: курица высиженная

и вскормленная уткой останется курицею, и не пойдет за нею в воду; но Руской, воспитанный Французом, всегда будет больше Француз, нежели Руской» (Минаков, 2009: 144).

Это высказывание передает тезис о том, что иностранное влияние, приоритет инонационального перед своим, указание на недостатки своего способны привести к тому, что человек становится гражданином своего Отечества только формально, в силу пребывания в определенном месте, а сердцем и умом способен переселиться в чужую землю (см.: (Шишков, 2010: 275)).

Этот тезис согласуется с нашей точкой зрения о том, что идентификация человека с Отечеством возможна только при определенном уровне развития культуры, принятия личностью ценностей Отечества как своих святынь (Чикаева, 2022: 70), а также с мнением О.В. Рябова о том, что она связана с осознанным выбором и его актуализацией, а потому может деформироваться и отрицаться, а следовательно, мы должны будем признать определенную условность данной идентичности (См.: Рябов, 2001: 114).

В подтверждение справедливости своего тезиса А.С. Шишков приводит пример того, как приоритет чужого свидетельствует об утрате национальной гордости. Он с горечью сравнивает галломанию с тем, что французы «запрягли нас в колесницу, сели на онаю торжественно и управляют нами – а мы их возим с гордостью, и те у нас в посмеянии, которые не спешат отличать себя честью возить их!» (Минаков, 2009: 143-144). Он с сожалением пишет о том, что любовь к французскому схожа с душевной болезнью, которая, увы, может привести к тяжелейшим последствиям, опасным для будущего государства и русского народа.

Мыслителю видится в этом ситуация, которую нужно срочно исправить и более никогда не допускать. Данное требование, на наш взгляд, логично и обосновано, поскольку иное препятствует сосредоточению усилий на развитии своего Отечества,



влечет исключение его из числа ключевых ценностей. Мнение А.С. Шишкова о том, что без рассмотрения Отечества в качестве неизбежного идеала возможно отречение человека от своей национальной культуры, от прошлого и настоящего своего народа, к сожалению, также подтверждается историческими примерами и поведением отдельных наших современников, предающих Родину и Отечество ради комфорта и материального благополучия.

Предпочтение своего Отечества всем другим сочетается у А.С. Шишкова с рациональным, прагматическим отношением к иным государствам и народам. Их следует уважать, у них следует учиться, нужно знать и понимать их достижения, но любить можно только свое Отечество (Шишков, 2010: 268), то есть отношение к другим должно быть рационально, все связи должны быть продуманны, и взаимные связи должны быть направлены на получение выгоды. Эта позиция подтверждается фактами жизни самого мыслителя, который вовсе не был приверженцем исключительно русского в быту (Джаббаров, 2019: 129). Для обвинения адмирала в ксенофобии нет оснований, он сам подчеркивает, что приверженность своему Отечеству не должна быть причиной ненависти к другим. Для него «всяк чужеземец... друг», и только желание чужого властвовать над Отечеством принуждает взяться за оружие и явить врагу грозную силу (Шишков, 2010: 271).

Признавая, что любовь к Отечеству находится в связи с уровнем культурного развития человека, его образованием, что данную любовь необходимо подпитывать, прежде всего, через формирование и актуализацию образов, мыслитель уделяет особое внимание воспитанию патриотизма. Мы можем отметить два принципа патриотического воспитания, на которые обращает внимание А.С. Шишков и которых, согласно нашей позиции, следует придерживаться и в настоящее время. Первый заключается в том, что любовь к Отечеству должна быть деятельной, она включает не в слова, а в делах (Шишков,

2010: 270). Второй – в том, что для формирования патриотического чувства нужно актуализировать образы дел и подвигов предков и современников, для того чтобы идея патриотизма была бы наглядной, а не умозрительной.

Главными средствами «к возбуждению и вкоренению ... любви к Отечеству» А.С. Шишков называет веру, воспитание и язык» (Шишков, 2010: 276). Мы, конечно, можем дополнить данный перечень, но должны согласиться, что использование только перечисленных средств способно привести к желаемому результату. Когда у человека сложится образ Отечества как высшей ценности, святыни, тогда он будет относиться ко всему происходящему с позиции патриотизма, а любовь к Отечеству станет для него необходимостью. В работах А.С. Шишкова содержатся рекомендации, позволяющие результативно использовать данные средства воспитания, некоторые из них уже были учтены такими великими педагогами, как К.Д. Ушинский и Л. Н. Толстой (Гаврилов, 2019: 185), на другие следует обратить особое внимание. Так, мыслитель ставит вопрос о роли предметно-пространственной среды в формировании образов Отечества, о том, что ничто нельзя игнорировать, рассматривать как малозначимое, пренебрегать чем-либо, что воспринимает ребенок, так как это может оказать влияние на его понимание Отечества и отношение к нему. Следует прислушаться к рекомендации А.С. Шишкова о предпочтительном использовании родного языка (Минаков, 2009: 145), а также ко многим другим, конечно же с учетом современной культурной, социально-политической и экономической обстановки.

Полностью же, на наш взгляд, следует принять мнение мыслителя о том, каким должен быть воспитатель, учитель, то есть тот, кто реализует патриотическое воспитание, влияет на мировосприятие личности. А.С. Шишков подчеркивает, что тот, кто учит патриотизму, должен сам обладать данным чувством. Согласно его

точке зрения, любовь к Отечеству невозможно привить путем рассуждений, также не сможет добиться успеха тот, кто делает это «из принужденной благовидности». Любовь к Отечеству должна «пламенной душой литься из души... учителя» (Шишков, 2010: 274). Учитывая понимание А.С. Шишковым сущности Отечества и патриотизма, объяснимо его настороженное отношение к воспитателям-иностранцам, которые могут сформировать у воспитанника чувство восхищения и любви к тому Отечеству, откуда они сами родом, но оставить Отечество самого воспитанника вне его системы ценностей. Об учителе, воспитателе А.С. Шишков говорит так «Лучше простой человек с здравым рассудком и добрыми нравами, нежели ученый с развращенными мыслями и худым сердцем; лучше грубоват и пасмурен лицом, нежели статен телом, блестящ остроумием, но мрачен душою; ибо гораздо полезнее Отечеству и всему роду человеческому судия сострадательный, воин храбрый, земледелец трудолюбивый, нежели легкомысленный вертопрах или важный метафизик» (Шишков, 2010: 275). Логичным продолжением рассуждений Александра Семеновича будет требование живого общения между воспитанником и воспитателем, совместное совершение реальных дел на благо и во славу Отечества, где приоритет отдается формированию и актуализации образов Отечества как святыни.

В заключение можно сделать вывод, что наследие Александра Семеновича Шишкова является важной частью философского осмысления содержания Отечества и патриотизма. Особое внимание следует уделить рассуждениям мыслителя о том, какие факторы и условия могут сместить Отечество из центра ценностной системы личности, каковы последствия этого смещения для самой личности, социальной группы, к которой она принадлежит, для государства, возможно, всего человечества, как противостоять

этому. В его трудах содержатся обоснованные рекомендации по формированию мировосприятия молодого человека, развитию его как личности, гражданина своего Отечества, которые также надо тщательно изучать, анализировать и применять с учетом современных условий. Необходимо также отметить, что в рассуждениях А.С. Шишкова содержатся тезисы, которые могут быть положены в основу объективной дефиниции Отечества и Родины, патриотизма. Концепция Отечества Александра Семеновича Шишкова отличается, в целом, продуманностью, комплексностью и способностью к актуализации в современных условиях с учетом новейших достижений науки и философии.

#### Источники

Шишков, А.С. Избранные труды / сост., авт. вступ. ст. и коммент. В.С. Парсамов. М.: РОССПЭН, 2010. 720 с.

#### Литература

Бердяев, Н.А. Судьба России. М.: Советский писатель, 1990. 346 с.

Бобылев, Б.Г. «Языковая вера» адмирала Александра Семеновича Шишкова // Международный научный вестник (Вестник Объединения православных ученых). 2015. № 3 (7). С. 11-16.

Воркачев, С.Г. Лингвоидеологема «Родина» в научном дискурсе // Грани познания. Электронный научно-образовательный журнал ВГСПУ. 2014. № 1 (28). С. 5-8. [Электронный ресурс] URL: <http://grani.vspu.ru/files/publics/1389776867.pdf> (дата обращения: 06.01.2023).

Воспитание патриотизма в условиях социальных перемен: теоретико-методологические и прикладные основы / под общ. ред. С. В. Дармодехина и А. К. Быкова. М.: Государственный НИИ семьи и воспитания, 2007. 328 с.

Гаврилов, И.Б. К характеристике философии образования А.С. Шишкова // Христианское чтение. 2019. № 3. С. 181-203.

Джаббаров, Р.Р. А.С. Шишков о Петре Великом // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2019. Т. 24. № 181. С. 128-136.

Минаков, А.Ю. А.С. Шишков как идеолог и практик русского консерватизма // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. 2009. № 7 (62). С. 143-150.

Полежаева, Т.В. Консервативная утопия А.С. Шишкова: литературный подход к конструированию идеального прошлого // IV Центральноазиатские исторические чтения. Пространство культур: через призму единства и многообразия. Тува: Тувинский государственный университет, 2018. С. 249-253.

Рябов, О.В. «Матушка-Русь»: Опыт гендерного анализа поисков национальной идентичности России в отечественной и западной историософии. М.: Ладомир, 2001. 202 с.

Сандомирская, И.И. Книга о Родине. Опыт анализа дискурсивных практик. Wien: Gesellschaft zur Förderung slawistischer Studien, 2001. 281 с.

Струве, П.Б. Patriotica. Россия. Родина. Чужбина. СПб.: Из-во РХГИ, 2000. 349 с.

Суковицына, Е.А. Взгляды А.С. Шишкова на самодержавную власть в России // IX Бартеиевские чтения. Мат-лы Всерос. науч. конф. с междунар. участием, посвященной 75-летию Победы в Великой Отечественной войне. 2020. Липецк: Липецкий государственный университет, 2020. С. 171-174.

Чикаева, Т.А. Философское понимание Отечества. М.: МХПИ, 2022. 124 с.

Шпенглер, О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории / пер. с нем., вступ. ст. и прим. К.А. Свасьяна. М.: Мысль, 1993. 620 с.

#### Sources

Shishkov, A. S. (2010), *Izbrannyye trudy*, [Selected works], in Parsamov, V. S. (comp.), ROSSPEN, Moscow, Russia (in Russ.).

#### References

Berdyayev, N. A. (1990), *Sudba Rossii* [The Fate of Russia], Sovetskiy pisatel, Moscow, Russia (in Russ.).

Bobilev, B. G. (2015), "'Linguistic faith" by Admiral Alexander Semyonovich Shishkov", *International Scientific Bulletin. Journal of the Association of Orthodox scientists*, 3 (7), 11-16 (in Russ.).

Chikaeva, T. A. (2022), *Filosofskoe ponimanie Otechestva*, [Philosophical

understanding of the Fatherland], MHPI publishing house, Moscow, Russia (in Russ.).

Gavrilov, I. B. (2019), "To the characteristics of the philosophy of education by A.S. Shishkov", *Christian Reading*, 2019, 3, 181-203 (in Russ.).

Jabbarov, R. R. (2019), "A.C. Shishkov about Peter the Great", *Bulletin of the Tambov University. Series: Humanities*, 24 (181), 128-136 (in Russ.).

Minakov, A. Yu. (2009), A.S. Shishkov as an ideologist and practitioner of Russian conservatism, *Scientific bulletin of Belgorod State University. Series: History. Political science*, 7 (62), 143-150 (in Russ.).

Polezhaeva, T. V. (2018), "A.S. Shishkovs Conservative Utopia: a literary approach to constructing an ideal Past", *Prostranstvo kultur: cherez prizmu edinstva i mnogoobrsziya* [The space of cultures: through the prism of unity and diversity], Tuva State University, Tuva, 249-253 (in Russ.).

Ryabov, O. V. (2001), "Matushka-Rus": *Opyt gendernogo analiza poiskov natsionalnoy identichnosti Rossii v otechestvennoy i zapadnoy istoriosofii* ["Mother Russia": The experience of gender analysis of the search for national identity of Russia in Russian and Western historiography], Ladomir, Moscow, Russia (in Russ.).

Sandomirskaya, I. I. (2001), *Kniga o Rodine. Opyt analiza diskursivnykh praktik* [A book about the Motherland. The experience of analyzing discursive practices] Gesellschaft zur Förderung slawistischer Studien, Wien, Austria (in Russ.).

Spengler, O. (1993), *Zakat Evropy. Oчерki morfologii mirovoj istorii* [The Decline of the West. Essays on the Morphology of World History], Transl. from German by Svasyan, K. A., Mysl, Moscow, Russia (in Russ.).

Struve, P. B. (2000), *Patriotica. Rossiya. Rodina. Chuzhbina*, [Patriotica. Russia. Motherland. Foreign Land], From the Russian Academy of Arts, St. Petersburg, Russia.

Sukovitsyna, E. A. (2020), "A.S. Shishkovs views on autocratic power in Russia", *IX Bartenevskie chteniya*. [IX Bartenev Readings dedicated to the 75th anniversary of Victory in the Great Patriotic War], Lipetsk State University, Lipetsk, Russia (in Russ.).

Vorkachev, S. G. (2014) "Linguoideologeme "Motherland" in scientific discourse", *Grani poznaniya. Electronic scientific*

and educational journal", 1, 5-8 [Online] available at:  
<http://grani.vspu.ru/files/publics/1389776867.pdf>  
(Accessed 6 January 2023).

*Vospitanie patriotizma v usloviyah socialnyh peremen: teoretiko-metodologicheskie i prikladnye osnovy* (2007), [Education of patriotism in the conditions of social changes: theoretical, methodological and applied foundations], in Darmodehin, S. V. and Bykov, A. K. (ed.), State Research Institute of Family and Upbringing, Moscow, Russia (in Russ).

*Информация о конфликте интересов: автор не имеет конфликта интересов для деклараций.*

*Conflict of Interests: the author has no conflict of interests to declare.*

**ОБ АВТОРЕ:**

**Чикаева Татьяна Александровна**, кандидат философских наук, доцент, заведующая кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин, Московский художественно-промышленный институт, ул. Давыдовская, д. 6, стр. 1., г. Москва, 121352, Россия; [umoi@rambler.ru](mailto:umoi@rambler.ru)

**ABOUT THE AUTHOR:**

**Tatyana A. Chikaeva**, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Humanities and Socio-Economic Disciplines, Moscow Art and Industrial Institute, bld. 1., 6 Davydkovskaya St., Moscow, 121352, Russia; [umoi@rambler.ru](mailto:umoi@rambler.ru)