

**ОТРАСЛЕВАЯ И РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА  
BRANCH AND REGIONAL ECONOMY**

УДК: 338.26.

DOI: 10.18413/2409-1634-2019-5-4-0-3

Вишневская Е.В.,  
Прокопова Л.И.**БЛАГОУСТРОЙСТВО ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ КАК ФАКТОР  
РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ**Белгородский государственный национальный исследовательский университет  
ул. Победы, 85, г. Белгород, 308015, Россия

e-mail: vishnevskaya@bsu.edu.ru

**Аннотация**

Учитывая возрастающее значение городского аспекта для экономического развития России, важнейшей задачей является анализ валового внутреннего продукта экономики городов на основе оценки компоненты оплаты труда наемных работников, который позволит провести оценку вклада городов в экономический рост страны. Опережающее развитие агломераций объясняется относительно более высокой концентрацией нефтяных доходов, стимулирующих развитие преимущественно торговли и строительства, а не собственными источниками роста, в том числе агломерационными эффектами. Агломерации регионального и локального значения демонстрируют структурный застой – структура их экономики по-прежнему ориентирована на преобладание либо старой промышленности, либо добычу природных ресурсов, а рыночные секторы экономики представлены преимущественно потребительскими секторами, не обладающими высоким инновационным потенциалом. Экономическое развитие России все чаще связывают с будущим городов, поскольку именно там проживает более 70% населения страны. Приоритетной задачей для государства становится сохранение и развитие человеческого капитала в городах. Для решения этой задачи, в том числе Министерством строительства и ЖКХ России, был запущен приоритетный проект «Формирование комфортной городской среды». Современные тренды, такие, как смена технологического уклада, эффективное использование всех видов ресурсов, активное внедрение информационных технологий ведут к необходимости качественной перестройки городской среды.

**Ключевые слова:** город, агломерация, социально-экономическое развитие, городская среда.

**E.V. Vishnevskaya,  
L.I. Prokopova**

**IMPROVEMENT OF THE URBAN ENVIRONMENT  
AS A FACTOR OF MUNICIPAL DEVELOPMENT**

Belgorod State National Research University  
85 Pobedy St., Belgorod, 308015, Russia

e-mail: vishnevskaya@bsu.edu.ru

**Abstract**

Given the increasing importance of the urban dimension for the economic development of Russia, the most important task was to analyze the gross domestic product of the urban economy on the basis of an assessment of the wage component of wage earners, which would make it possible to assess the contribution of cities to the economic growth of the country. The advance development of agglomeration can be explained by a relatively higher concentration of oil revenues, which stimulate the development of mainly trade and construction, rather than their own sources of growth, including agricultural effects. Agglomerations of regional and local importance are going through structural stagnation – the structure of their economy is still oriented towards the dominance of either the old industrial-state or the extraction of natural resources, and market sectors of the economy are represented mainly by consumer sectors, which do not have a high innovative potential. Russia's economic development is increasingly associated with the future of cities, as it is where more than 70% of the country's population live. The preservation and development of human capital in the regions have become a priority for the state. In order to solve this problem, the Ministry of Construction, Housing and Utilities of Russia, along with other state institutions, has launched a priority project "Formation of a strong urban environment". Modern trends, including technological change, efficient use of all types of resources, and active introduction of information technologies lead to the need for qualitative restructuring of the urban environment.

**Key words:** city; agglomeration; socio-economic development; urban environment.

**Введение**

Экономическое развитие России все чаще связывают с будущим городов, поскольку именно там проживает более 70% населения страны. Российские города сформировались в эпоху плановой экономики СССР и требуют обновления. Приоритетной задачей для государства становится сохранение и развитие человеческого капитала в городах. Для решения этой задачи, в том числе Министерством строительства и ЖКХ России, был запущен приоритетный проект «Формирование комфортной городской среды», в рамках которого регионы три года

из федерального бюджета будут получать по 25 млрд. рублей. Средства пойдут на качественное содержание города, благоустройство дворов, создание и благоустройство общественных пространств [Формирование комфортной городской среды: Паспорт приоритетного проекта, 2017].

Специфический вклад городов в социально-экономическое развитие регионов и стран определяется агломерационными эффектами для субъектов экономической деятельности, действующих на территориях городов. Обзор актуальных мировых практик

показывает, что ключевыми сферами национальной политики городского развития называются:

- содействие повышению производительности труда на территориях городов (productivity of cities);
- координация общественных и частных инвестиций в целях городского развития;
- улучшение состояния окружающей среды в городах, развитие энерго-ресурсосбережения;
- повышение роли региональных и местных властей в планировании социально-экономического развития;
- оптимизация межбюджетных отношений и пространственных приоритетов расходов средств национальных бюджетов;
- модернизация институтов градостроительного регулирования;
- содействие городской мобильности;
- содействие созданию новых рабочих мест.

Основными направлениями новой городской политики являются: модернизация законодательства, регулирующего вопросы городского развития; налоговые, бюджетные, организационные и иные меры поддержки экономического роста в городах и вклада городов в развитие национальной экономики; градостроительное регулирование и инфраструктурное обеспечение процессов урбанизации.

Цель исследования – изучить влияние городской среды, как центра развития человеческого капитала, на структурные сдвиги в экономике города и проанализировать вклад валового городского продукта крупнейших агломераций в ВВП России.

В качестве исходного материала использовались статистические данные Росстата «Показатели муниципальной статистики», аналитические исследования Фонда «Институт экономики города», показатели субъектов Российской Федерации по реализации приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды». В качестве методики исследования применялся теоретический и сравнительный анализ.

## Основная часть

Города служат основой для развития многих отраслей экономики в городах и создания условий для комфортной жизни населения. В последние годы особенно активно обсуждается ключевая роль городов и городских агломераций в переходе к новой модели экономического роста, как территорий, где сегодня проживает более 70% населения России. Кроме того, особое место в этом процессе могут занимать крупнейшие города и городские агломерации как центры развития человеческого капитала, предоставляющие наибольшие возможности для образования, научной деятельности, культурного развития, предпринимательства.

Самостоятельным научным направлением региональной науки исследования по теории экономики города («urban economics», или «économie urbaine») выделились в середине 1960-х гг. Научные труды Б. Алонсо, М. Вебера, В. Изарда, Г. Ричардсона, В. Томпсона, Дж. Фридмана, П. Холла, Ж. Будвиля, Дж. Джекобса, Ж. Лекурта, и др. явились основой для развития направлений: государственное регулирование роста городов, концепции создания «опорных каркасов» отдельных регионов, модели реструктуризации депрессивных районов, этапности формирования территориальных экономических зон и комплексов разного масштаба [Вебер М., 2017; Джекобс Дж., 2008; Кайсарова В.П., 2013].

Среди отечественных ученых, начиная с 1970-1980-х годов, можно выделить теоретические и практические разработки Н.Т. Агафонова, М.В. Борщевского, И.А. Ильина, Г.М. Лаппо, Ф.Н. Листенгурта, О.П. Литовка, И.М. Майергойз, О.С. Пчелинцева, С.В. Успенского, В.В. Финагина, О.И. Шкаратана и др. [Сергеева О.Е., 2018]. На становление методологического и методического подходов к исследованию городов оказали влияние работы таких зарубежных экономистов, как Л. ван ден Берг, Р. Мерфи, А. Силливан, П. Чезире, Ч. Харрис, В. Хендерсон, Дж. Форрестер и др. [Manufacturing in the New Urban Economy,

2010; Castells M., 1994; Taylor P., 2015]. Отечественные исследователи также уделяли значительное внимание проблемам городов в рыночной экономике [Власова Н.Ю., 2000]. Исследования влияния урбанизма на развитие городской экономики и формирование агломераций находят отражения в трудах В.М. Гохман, Е.Д. Михайлов, В.М. Харитонов и др. [Экономическая урбанизация, 2018].

Комплексными исследованиями процессов, происходящих в РФ в целом и в отдельных российских регионах и муниципалитетах занимается Фондом «Институт экономики города», который разработал оценку размера экономики городских агломераций на основе оценки валового городского продукта городов (ВГП) и городских агломераций. В соответствии с предложенной методикой были рассчитаны значения ВГП в период 2000-2015 гг. для двадцати российских крупнейших городских агломераций с населением более 1 млн. человек, оценен вклад этих агломераций в ВВП России, проведены международные сопоставления [Экономика города, 2018].

Валовый городской продукт (ВГП) – это индикатор рыночной стоимости товаров и услуг, произведенных во всех секторах экономики в городах за год [Методика оценки ВГП, 2017]. ВГП городских агломераций включает ВГП во всех городах на территории данной агломерации. Данный индикатор оценивается по методике, аналогичной методике оценки ВВП по доходам, с учетом ряда допущений, учитывающих отсутствие в российском статистическом учете системы построения счетов на уровне городов и городских агломераций.

Учитывая возрастающее значение городского аспекта для экономического развития России, важнейшей задачей является анализ валового внутреннего продукта экономики городов на основе предложенной методики расчета. Наиболее простым и достоверным способом оценки ВГП является

оценка компоненты оплаты труда наемных работников.

Также при выделении групп городов для оценки их вклада в экономический рост необходимо учитывать доступную для анализа информацию. На первом этапе в целях оценки вклада городов в экономический рост проведена оценка валового городского продукта и построен его прогноз по группам городов на основе данных базы Росстата «Показатели муниципальной статистики» [База данных показателей муниципальных образований. Федеральная служба государственной статистики, 2015].

Доля оплаты труда в ВВП находится в зависимости от ряда факторов:

- структура экономики;
- трудоемкость и капиталоемкости отраслей экономики;
- производительность факторов производства, в том числе труда и капитала;
- степень конкуренции на разных рынках.

В условиях ограничений статистики данный подход позволяет получить наиболее точную оценку доли городов и городских агломераций в ВВП, поскольку доля оплаты труда в ВГП – единственный показатель в системе официальной статистики, который:

- обладает полнотой данных (по всем городам), что позволяет получить прямую, а не косвенную оценку;
- характеризует все отрасли экономики (по кругу отраслей);
- отражает существенную долю ВВП;
- рассчитывается в соответствии с методологией СНС, что обеспечивает его сопоставимость с аналогичным показателем в структуре ВВП;
- обладает большей достоверностью по сравнению с показателем валовой прибыли экономики и валовых смешанных доходов.

Доля населения крупных городов в России сопоставима с аналогичным показателем в других странах, кроме США, где она заметно больше (рис. 1).

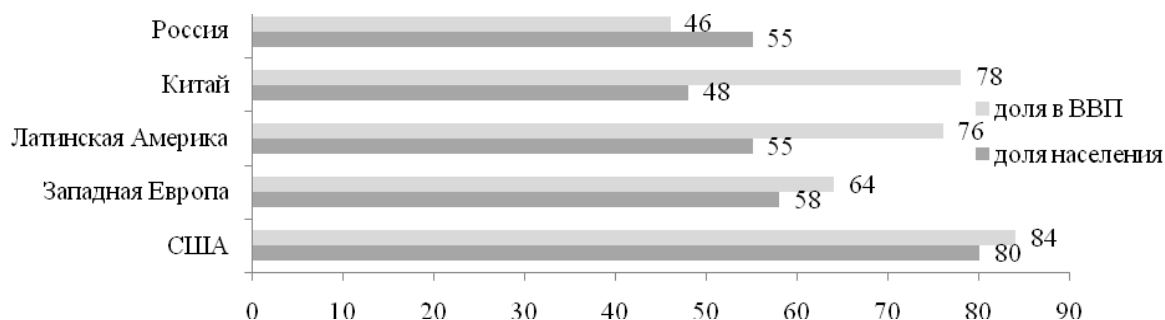


Рис. 1. Соотношение численности населения и доли крупных городов в ВВП, %

Fig. 1. Ratio of population and the share of major cities in GDP, %

Источник: зарубежные страны – Dobbs R., 2011; Россия – данные Фонда «Институт экономики города» по городам с населением более 100 тыс. чел. в 2015 г.

Отметим, что при этом вклад в ВВП крупных городов в России ниже, чем в других странах. Например, в Китае и Латинской Америке он составляет соответственно 78 и 76%, а в Западной Европе – 64% (наиболее близкое к России значение). Такие различия могут объясняться как экономическими факторами, так и особенностями методики оценки вклада городов в ВВП указанных стран и регионов [Экономика городов-миллионников, 2018]. Например, экономика Китая характеризуется значительными объемом и долей в ВВП несырьевого экспорта, который в России практически отсутствует. Несырьевой сектор может быть отнесен к городской экономике, в связи с расположением предприятий в крупных городах, или в связи с регистрацией центральных офисов в крупных городах. Аналогичная причина, вероятно, характерна и для Латинской Америки, где велика доля экспорта аграрной продукции. В Западной Европе и США разрыв между долей населения и долей в ВВП

крупных городов значительно меньше, что может объясняться иной структурой экономики соответствующих стран, которая отличается большей долей финансового сектора, образования, других услуг.

Крупнейший вклад в РФ, как по численности населения, так и по ВВП, вносит Москва – соответственно 8,5% населения и 17,2% ВВП [Ваганова О.В., 2019; Забнина Г.Г., 2019]. Другие крупные города значительно отстают. Москва сопоставима с мегаполисами развивающихся стран: Сан-Паулу (Бразилия), где проживает 10,5% населения страны и производится 19,5% ВВП, Найроби (Кения) – соответственно 9% населения и 20% ВВП, и существенно отстает от мегаполисов развитых стран [От Москвы до Сан-Паулу, 2016]. Например, в Париже проживает 16,2% населения Франции, а на городскую экономику приходится 26,5% ВВП, в Вене – 24,4% населения и 36,9% ВВП (рис. 2).



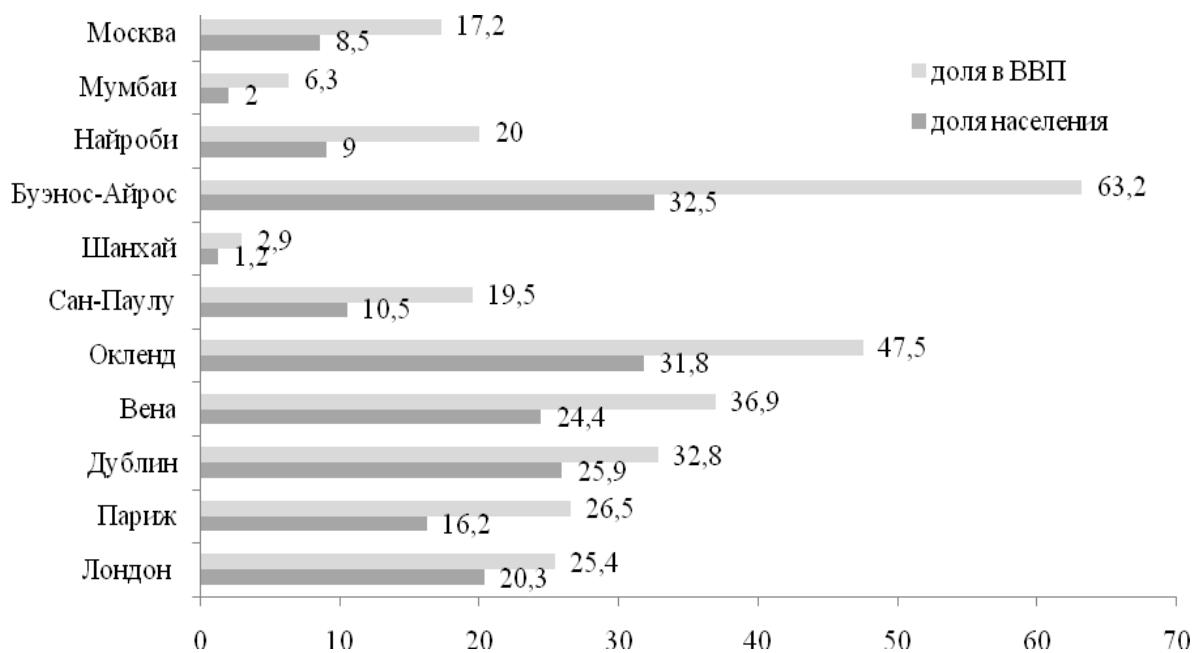


Рис. 2. Соотношение численности населения и доли в ВВП  
в отдельных крупных городах, %

Fig. 2. Ratio of population and the share of major cities in GDP, %

Источник: зарубежные страны – Xing Quan Zhang. 2011; Россия – данные Фонда «Институт экономики города» по городам с населением более 100 тыс. чел. в 2015 г.

Анализ динамики показателей вклада российских городов в численность населения и в ВВП России в период 2000-2015 гг. показал, что, несмотря на увеличение доли городского населения в общей численности населения с 65 до 70%, экономический вклад городов уменьшался практически на протяжении всех 15 лет. При этом момент резкого падения такого вклада совпал с началом общего экономического спада и переходом российской экономики на более низкие темпы роста после 2008 г.

Опережающий рост городских агломераций завершился одновременно с падением темпов экономического роста России в 2008 г., вызванным кризисом из-за снижения цен на нефть. Таким образом, опережающее развитие агломераций объясняется, относительно более высокой концентрацией нефтяных доходов, стимулирующих развитие преимущественно торговли и строительства, а не собственными источниками роста, в том числе агломерационными эффектами.

К отраслям, вклад которых в общий выпуск товаров и услуг в городских

агломерациях РФ в среднем выше, чем по экономике России в целом, можно отнести: обрабатывающие производства; производство и распределение электроэнергии газа и воды; финансовая деятельность; операции с недвижимым имуществом и прочие услуги; образование; здравоохранение; государственное управление и обеспечение безопасности; предоставление прочих коммунальных услуг.

В свою очередь, к «негородским отраслям» то есть отраслям, вклад которых в общий выпуск товаров и услуг в городских агломерациях в среднем ниже, чем по экономике России в целом, можно отнести: сельское хозяйство; рыболовство; добыча полезных ископаемых; строительство; оптовая и розничная торговля. Если относительно низкий вклад так называемых ресурсных отраслей в экономику городских агломераций вполне ожидаем, то на первый взгляд неожиданным кажется относительно низкий вклад строительства и торговли.

Более низкая доля оптовой и розничной торговли в ВВП агломераций по

сравнению с долей данного сектора в ВВП может объясняться большим вкладом в этот показатель оптовых и иных закупок непотребительского характера, в том числе в рамках государственного заказа, которые в основном концентрируются в Москве, либо вовсе могут быть не отражены в муниципальной статистике по доходам в силу различных ограничений. Относительно низкая доля строительства в структуре экономики рассмотренных городских агломераций предположительно обусловлена особенностями учета крупных проектов строительства магистральной инфраструктуры и государственного заказа, не отражаемых или отражаемых частично в составе муниципальной статистики (только на уровне страны в целом).

Агломерации регионального и локального значения демонстрируют структурный застой – структура их экономики по-прежнему ориентирована на преобладание либо старой промышленности, либо добычу природных ресурсов, а рыночные секторы экономики представлены преимущественно потребительскими секторами, не обладающими высоким инновационным потенциалом. В случае если темпы развития российских городов, характерные в 2010-2017 гг., сохранятся и дальше, то каждому крупному городу потребуется около 100 лет, чтобы достичь уровня Москвы по показателям подушевого валового продукта.

Крупные города значительно отличаются друг от друга не только по экономическим показателям, но также и качеством городской среды. В нестоличных городах-миллионниках уровень качества городской среды значительно ниже, чем в Москве, отметим, что ситуация в них обстоит хуже, чем в среднем по России. Исследование качества городской среды в 1112 российских городах, проведенное в 2017 году КБ Стрелка совместно с ДОМ.РФ, оценивает условия жизни москвичей как хорошие (214 баллов из 300 возможных), а остальные города-миллионники в среднем имеют оценку 135

баллов (при этом усредненный показатель по всей стране составляет 137 баллов из 300) – это плохой результат [Экономика городов-миллионников: право на развитие, 2018].

Современные тренды, такие, как смена технологического уклада, эффективное использование всех видов ресурсов, активное внедрение информационных технологий ведут к необходимости качественной перестройки городской среды. Современный горожанин воспринимает всю территорию города как единое пространство и ожидает от него безопасности, комфорта, функциональности и эстетики. Рационально выстроенная городская среда позволяет снизить социальную напряженность, на освещенных людных улицах ниже уровень преступности, при наличии безопасных и современных спортивных площадок увеличивается доля населения, регулярно занимающегося спортом, снижается уровень заболеваемости. В комфортных, современных и безопасных районах городов формируются творческие и интеллектуальные кластеры, создаются новые точки притяжения талантливых людей, растет востребованность недвижимости, за счет повышения спроса на бытовые услуги создаются новые рабочие места [Почтовая А.В., 2017].

Городская среда является важным составляющим элементом потенциала города, благодаря которому он непосредственно выполняет свою историческую задачу двигателя прогресса. Разнообразная и многоконтактная городская среда способствует возникновению и развитию нового в самых разнообразных сферах человеческой деятельности. Можно говорить о двух взаимосвязанных направлениях городской среды. Она непосредственно выступает как сочетание условий для жизни людей, «потребляющих» эту среду, удовлетворяющих свои нужды, что находится в прямой зависимости от свойств городской среды. И одновременно городская среда есть совокупность условий для творческой активности, развивающей

новые направления в науке, искусстве, культуре, спорте и т.д. [Павлов И.С., 2018].

Урбанисты выделяют несколько весомых трендов, которые можно считать обязательными для комфортной городской среды [Shade T., 2016].

Первый тренд комфортной среды для жизни в городе – жилые кварталы с концепцией «все в комплексе»: на территории есть все для жизни, работы и отдыха – уютный район, благоустроенная зеленая территория, магазины, кафе, образование, медицина, спорт. К этой концепции стремятся многие девелоперы при разработке проектов комплексной застройки. На территории жилых массивов появляются не только дома, но и школы, поликлиники, спортивные центры и центры творчества, развивается средний и малый бизнес. Крупные проекты жилой застройки становятся триггером для экономического роста и развития целого района.

Второй тренд – это создание или благоустройство рекреационных зон: парков, скверов, городских площадей. Основное направление для современной парковой культуры – принцип природного урбанизма, когда парк – это не только чистый воздух и украшение района, но и территория, благоустроенная для отдыха, спорта и общения. Обязательные элементы в таких парках – дизайнерское освещение, комфортная уличная мебель, велодорожки и прогулочные маршруты, архитектурные формы для детей и интерактивного времяпрепровождения.

Еще один заметный тренд – это реставрация и реорганизация бывших заводских и складских помещений. На месте старых и нефункционирующих предприятий появляются новые городские кластеры, которые притягивают творческую молодежь.

Четвертый тренд – благоустройство набережных. Задача городских властей – превратить участки рек в рекреационное пространство для отдыха горожан и сделать ее визитной карточкой города, центром притяжения для туристов, таким как Сена в Париже или Темза в Лондоне.

Основными элементами развития комфортных урбанизированных пространств является: оптимизация плотности застройки, улучшение системы общественного транспорта, увеличение пешеходных зон, устойчивый городской дизайн, ресурсоэффективные здания, умное и эффективное городское управление [Марушкина Н., 2018].

На сегодняшний день в городах имеется ряд проблем:

- недостаточный уровень благоустройства городских территорий;
- ограниченный набор рекреационных и сопутствующих услуг;
- минимальное количество событийных мероприятий;
- отсутствие учета пожеланий и потребностей жителей и гостей города в сфере организации досуга и отдыха;
- незначительное количество улиц и площадей с пешеходным движением;
- неэффективное использование рекреационного потенциала набережных [Ильина И.Н., 2015].

Существующие программы благоустройства носят точечный, несистемный характер, не имеют критериев оценки эффективности и даже минимальных параметров необходимых работ. Мероприятия в части повышения показателей доступности среды для маломобильных групп, как правило, направлены на обеспечение доступности лишь отдельных объектов. В этой связи важно сформировать и поддержать на государственном уровне не только тренд создания комфортной городской среды, но и определить ее ключевые параметры.

В 2017 году в РФ был разработан проект «Формирование комфортной городской среды», в соответствии с целями которого происходит постепенное благоустройство дворовых территорий и мест массового отдыха: парковых зон, скверов, набережных и так далее.

В 2018 г. был составлен рейтинг регионов по результатам реализации проекта «Формирование комфортной городской среды», в котором участвовало



84 региона (кроме г. Москва) [Рейтинг субъектов РФ, 2018]. Рейтинг определялся по 28 показателям, учитывалась динамика реализации проекта, вовлеченность общественности и региональных властей всех уровней, в том числе, разработку интернет-ресурса для обратной связи от жителей региона, программы инициативного бюджетирования и наличие главного архитектора, а также выполнение всех

требований программы. Наибольший возможный балл по рейтингу – 122 балла. По итогам рейтинга наибольшее количество баллов составило 82 (Московская область), минимальное 38 баллов (Республика Крым). Второе место заняла Тульская область, получившая 81 балл. Третью строчку рейтинга с 80 баллами разделили Калужская область и Красноярский край (рис. 3).

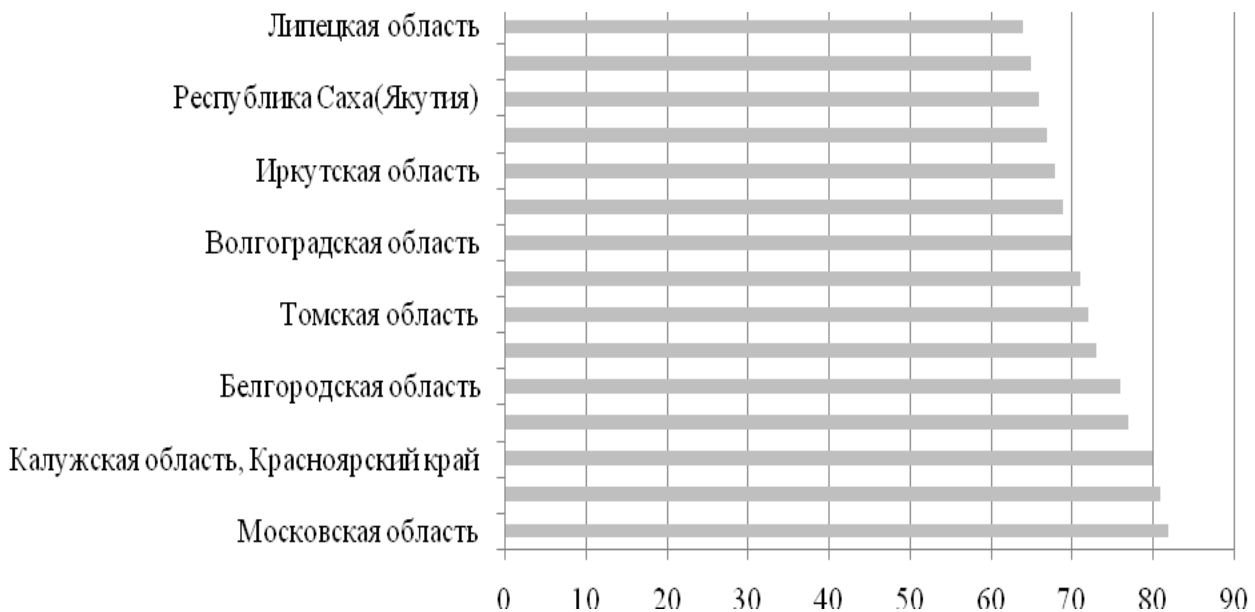


Рис. 3. Рейтинг субъектов РФ по реализации приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды» в 2018 г.

Fig. 3. Rating of subjects of the Russian Federation on implementation of the priority project "Formation of a comfortable urban environment" in 2018

В 2019 году для развития городов по современным подходам Правительство РФ утвердило стандарт комплексного развития территорий. В рамках национального проекта «Жилье и городская среда» в 2018 году впервые на федеральном уровне при поддержке Президента РФ малые города и исторические поселения получили возможность разработать и реализовать комплексные проекты по созданию комфортной городской среды с учетом всех историко-культурных, социальных и экономических особенностей. Национальный проект «Жилье и городская среда» предусматривает благоустройство до конца 2024 года не менее 31 тысячи общественных территорий. Правительством РФ утвержде-

на разработанная Минстроем России методика расчета индекса качества городской среды. На основании показателей по 36 индикаторам российские города будут отнесены к муниципальным образованиям с благоприятной или неблагоприятной городской средой. До 1 ноября 2019 года будет сформировано базовое значение индекса качества городской среды в 1114 населенных пунктах по результатам выполнения работ по благоустройству в 2018 году.

На сегодняшнем этапе полностью выполнены работы по благоустройству общественных и дворовых территорий на 7738 объектах в 80 регионах страны, что составляет 57% от запланированного количества.

Наилучшая ситуация по основным показателям (ход выполнения и завершения работ, процент выполнения мероприятий по благоустройству) наблюдается в Калужской, Тамбовской, Саратовской, Кемеровской, Магаданской областях, Карачаево-Черкесской Республике [В. Якушев призвал регионы, 2019].

### Заключение

Города и урбанизированные пространства играют ключевую роль в переходе к новой модели экономического роста России. Города выступают как центры развития человеческого капитала, предоставляющие наибольшие возможности для образования, научной деятельности, культурного развития, предпринимательства. Анализ валового городского продукта крупнейших агломераций РФ позволил оценить вклад данных образований в ВВП России. Процессы, происходящие в экономике городских агломераций, позволяют говорить о происходящих структурных сдвигах, положительно влияющих на повышение конкурентоспособности. Современный город и новые кварталы, появляющиеся в нем, невозможно представить без комплексного благоустройства территории. Обязательными элементами для современной комфортной среды являются парки, рекреационные зоны, творческие кластеры, инфраструктура для малого и среднего бизнеса, коворкинги, образовательные кластеры и комьюнити-центры, инфраструктура для спорта и здорового образа жизни.

### Список литературы

1. «От Москвы до Сан-Паулу». Исследование городов ведущих стран с развивающейся экономикой за 2016 год, 2016. URL: [https://www.pwc.ru/ru/government-and-public-sector/assets/e7\\_2016\\_rus.pdf](https://www.pwc.ru/ru/government-and-public-sector/assets/e7_2016_rus.pdf) (дата обращения: 11.10.2019).
2. База данных показателей муниципальных образований. Федеральная служба государственной статистики, 2015. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/> (дата обращения: 05.10.2019).

3. Ваганова О. В., Прокопова Л. И., Забнина Г.Г., 2019. Анализ состояния региональных бюджетов в Центральном Федеральном округе // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2019. Т. 9. № 3 (32): 109-115.

4. Вебер М., 2017. Город. М.: Strelka Press. 2017: 252.

5. Владимир Якушев призвал регионы активизировать работу по благоустройству территорий, 2019. URL: <http://gorodsreda.ru/news/vladimir-yakushev-prizval-regiony-aktivizirovat-rabotu-po-blagoustroystvu-territorii/> (дата обращения: 09.10.2019).

6. Власова Н.Ю., 2000. Структурная трансформация экономики крупнейших российских городов: дис. ... д-ра экон. наук. Екатеринбург, 2000: 331.

7. Джекобс Дж., 2008. Экономика городов. Новосибирск: Культурное наследие. 2008: 294.

8. Забнина Г.Г., Сорокин И.И., 2019. Сущность бюджетной политики региона // Научный результат. Экономические исследования. 2019, 5 (2): 51- 57.

9. Ильина И.Н., 2015. Качество городской среды как фактор устойчивого развития муниципальных образований // Экономика и управление народным хозяйством. 2015, 5 (164). URL: <https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/folder/f63k3st1gq/direct/178151719> (дата обращения: 10.10.2019).

10. Кайсарова В.П., 2013. Управление крупным городом в контексте развития исследований региональной экономической науки // Проблемы современной экономики, 2013, 2 (46): 235-238.

11. Марушкина Н., 2018. Экономика городского общественного пространства. Создание комфортной среды – это выгода или убыток для городского бюджета? URL: <https://itpgrad.ru/node/2799> (дата обращения: 11.10.2019).

12. Методика оценки валового городского продукта городов и городских агломераций, 2017. URL: <http://www.urbanecomomics.ru/sites/default/files/etodvgr.pdf> (дата обращения: 11.10.2019).

13. Павлов И.С., Вишневская Е.В., 2018. Организация туристских пространств урбанистической среды // Стратегия развития индустрии гостеприимства и туризма: материалы VII

Международной Интернет-конференции. 2018: 238-242.

14. Почтовая А. В., 2017. Современное состояние городской среды: основные понятия, проблемы и особенности управления // Вопросы экономики и управления. 2017. 4: 3-7. URL: <https://moluch.ru/th/5/archive/73/2782/> (дата обращения: 08.10.2019).

15. Рейтинг субъектов Российской Федерации по реализации приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды» в 2018 году URL: <http://www.minstroyrf.ru/docs/18050/> (дата обращения: 11.10.2019).

16. Сергеева О.Е., Лазарева Е.Н., 2018. Комфортная городская среда как определяющий фактор развития мегаполисов // Управленческое консультирование. 2018, 11: 166-173 URL: [https://szii.ranepa.ru/images/nauka/UK\\_DOI/11\\_18/Sergeeva\\_11\\_18.pdf](https://szii.ranepa.ru/images/nauka/UK_DOI/11_18/Sergeeva_11_18.pdf) (дата обращения: 29.09.2019).

17. Стратегический менеджмент: теория, методология, практика / С. Н. Глаголев, Ю. А. Дорошенко, П. П. Табурчак и др. / Под ред. Ю. А. Дорошенко. Белгород: Изд-во БГТУ, 2013: 166.

18. Формирование комфортной городской среды: Паспорт приоритетного проекта, утв. Президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и приоритетным проектам от 18.04.2017 №5 URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_216250/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216250/) (дата обращения: 05.09.2019).

19. Экономика города и городских агломераций. Вып. 3. Структура экономики и потенциал роста, 2018. URL: [http://www.urbanomics.ru/sites/default/files/vg\\_r3structureiue.pdf](http://www.urbanomics.ru/sites/default/files/vg_r3structureiue.pdf) (дата обращения: 05.10.2019).

20. Экономика городов-миллионников: право на развитие, 2018. URL: <https://media.strelka-kb.com/gdpcities> (дата обращения: 29.09.2019).

21. Экономическая урбанизация, 2018. / Н.Б. Косарева, Т.Д. Полиди, А.С. Пузанов. М.: Фонд «Институт экономики города», 2018: 418.

22. Castells M., 1994. Technopolies of the world: The making of 21-st. century industrial complexes. London: Routledge, 1994: 288.

23. Dobbs R., Smit S., Remes J., Manyika J., Roxburgh C., Restrepo A., 2011. Urban world: Mapping the economic power of cities / McKinsey Global Institute. 2011. March.

24. Manufacturing in the New Urban Economy, 2010. URL: [mediaget.com/Manufacturing in](http://mediaget.com/Manufacturing_in)

the New Urban Economy (дата обращения: 18.09.2019).

25. Shade T., (2016). Shutters Rachata Munepeerakul Constrained pathways to a creative urban economy // Urban Studies, 2016, 53(16): 3439-3454.

26. Taylor P., Derudder B., 2015. World city network: a global urban analysis. London, 2015: 250.

27. Xing Quan Zhang, (2011). The Economic Role of Cities // The Global Urban Economic Dialogue Series: Nairobi. 2011. URL: [http://urban-intergroup.eu/wp-content/files\\_mf/economicroleofcities\\_unhabitat.pdf](http://urban-intergroup.eu/wp-content/files_mf/economicroleofcities_unhabitat.pdf) (дата обращения: 10.10.2019).

28. Глаголев, С.Н., Ваганова, О.В., 2013. Финансовый механизм обеспечения инновационного процесса // World Applied Sciences Journal. 2013, 25 (12): 1729-1734.

29. Glagolev S.N., Vaganova O.V., (2013). Specific determinants for structuring the economy, taking into account the factor of integration World Applied Sciences Journal. 2013, 24 (10): 1322-1329.

## References

1. "From Moscow to São Paulo." Research of the cities of the leading emerging economies for 2016, 2016. URL: [https://www.pwc.ru/ru/government-and-public-sector/assets/e7\\_2016\\_rus.pdf](https://www.pwc.ru/ru/government-and-public-sector/assets/e7_2016_rus.pdf) (Accessed 11 October 2019). (in Russian)

2. The database of municipal indicators. Federal State Statistics Service, 2015. URL: <https://www.gks.ru/dbscripts/munst/> (Accessed 05 October 2019). (in Russian)

3. Vaganova O. V., Prokopova L. I., Zabnina G.G., (2019). Analysis of the state of regional budgets in the Central Federal District // News of the South-West State University. Series: Economics. Sociology. Management. 2019, 9. 3 (32): 109-115. (in Russian)

4. Weber M., (2017). City. M.: Strelka Press, 2017: 252. (in Russian)

5. Vladimir Yakushev called on the regions to intensify work on improvement of territories, (2019). URL: <http://gorodsreda.ru/news/vladimir-yakushev-prizval-regiony-aktivizirovat-rabotu-poblagoustroystvu-territoriy/> (Accessed 09 October 2019). (in Russian)

6. Vlasova N.Y., (2000). Structural transformation of the economy of the largest Russian cities: dis.... Dr. ekon. sciences. Yekaterinburg, 2000: 331.

7. Jacobs J., (2008). City economics. Novosibirsk: Cultural Heritage, 2008. 294. (in Russian)
8. Zabnina G.G., Sorokin I.I., (2019). Essence of budget policy of the region//Scientific result. Economic research. 2019, 5, 2: 51-57. (in Russian)
9. Iina I.N., (2015). Quality of the urban environment as a factor of sustainable development of municipalities//Economy and management of the national economy. 2015.: 5 (164) URL: <https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/folder/f63k3st1gq/direct/178151719> (Accessed 10 October 2019). (in Russian)
10. Kaiserov V.P., (2013). Management of a Large City in the Context of Regional Economic Science Research//Problems of the Modern Economy, 2013, 2 (46): 235-238. (in Russian)
11. Marushkin N., (2018). Urban public space economy. Creating a comfortable environment is a benefit or loss for the city budget? URL: <https://itpgrad.ru/node/2799> (Accessed 11 October 2019). (in Russian)
12. Methodology for Estimating the Gross Urban Product of Cities and Urban Agglomerations, (2017). (Accessed 11 October 2019). (in Russian)
13. Pavlov I.S., Vishnevskaya E.V., 2018. Organization of urban environment tourism spaces//Strategy for development of hospitality and tourism industry: materials of the VII International Internet Conference. 2018: 238-242. (in Russian)
14. Postal A. V., (2017). Modern state of the urban environment: basic concepts, problems and peculiarities of management//Issues of economy and management. 2017, 4: 3-7. URL: <https://moluch.ru/th/5/archive/73/2782/> (Accessed 08 October 2019). (in Russian)
15. Rating of subjects of the Russian Federation on the implementation of the priority project "Formation of a comfortable urban environment" in 2018 URL: <http://www.minstroyrf.ru/docs/18050/> (Accessed 11 October 2019). (in Russian)
16. Sergei O.E., Lazarev E.N., (2018). Comfortable urban environment as a determining factor of megacities development//Management consulting. 2018, No. 11: 166-173 URL: [https://sziu.ranepa.ru/images/nauka/UK\\_DOI/11\\_18/Sergeeva\\_11\\_18.pdf](https://sziu.ranepa.ru/images/nauka/UK_DOI/11_18/Sergeeva_11_18.pdf) (Accessed 29 September 2019). (in Russian)
17. Strategic management: theory, methodology, practice, (2013) / S. N. Glagolev, Yu. a. Doroshenko, P. P. Haburchak etc. / Ed. by Y. A. Doroshenko. Belgorod: Publishing House of BSTU, 2013: 166.
18. Formation of a comfortable urban environment: the passport of the priority project, Ed. Presidium of Council under the President of the Russian Federation on strategic to development and priority projects of 18.04.2017 No. 5 URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LA\\_W\\_216250/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LA_W_216250/) (Accessed 05 September 2019). (in Russian)
19. Economy of the city and urban agglomerations. Issue. 3. Economic structure and growth potential, 2018. URL: <http://www.urbanomics.ru/sites/default/files/vgp3structureiue.pdf> (Accessed 05 October 2019). (in Russian)
20. The Economy of Million-Dollar Cities: The Right to Development, 2018. URL: <https://media.strelka-kb.com/gdpcities> (Accessed 29 September 2019). (in Russian)
21. Economic urbanization, 2018 /N.B. Kosarev, T.J. Polidi, A.S. Kuzanov. Moscow: Foundation "Institute of City Economics," 2018: 418. (in Russian)
22. Castells M., (1994). Technopolies of the world: The making of 21-st. century industrial complexes. London: Routledge, 1994: 288.
23. Dobbs R., Smit S., Remes J., Manyika J., Roxburgh C., Restrepo A., (2011). Urban world: Mapping the economic power of cities / McKinsey Global Institute. 2011. March
24. Manufacturing in the New Urban Economy, (2010). URL: [mediaget.com/Manufacturing in the New Urban Economy](http://mediaget.com/Manufacturing%20in%20the%20New%20Urban%20Economy) (Accessed 18 September 2019).
25. Shade T., (2016). Shuttlers Rachata Munepeerakul Constrained pathways to a creative urban economy // Urban Studies, 2016, 53(16): 3439-3454
26. Taylor P., Derudder B., 2015. World city network: a global urban analysis. London, 2015: 250.
27. Xing Quan Zhang, (2011). The Economic Role of Cities // The Global Urban Economic Dialogue Series: Nairobi. 2011. URL: [http://urban-intergroup.eu/wp-content/files\\_mf/economicroleofcities\\_unhabitat.pdf](http://urban-intergroup.eu/wp-content/files_mf/economicroleofcities_unhabitat.pdf) (Accessed 10 October 2019).
28. Glagolev S. N., Vaganova O. V., (2013). The financial mechanism to ensure the innovation process. World Applied Sciences Journal. 2013, 25 (12): 1729-1734.
29. Glagolev S.N., Vaganova O.V., (2013). Specific determinants for structuring the economy, taking into account the factor of integration World

Applied Sciences Journal. 2013, 24т. (10): 1322-1329.

**Информация о конфликте интересов:** авторы не имеют конфликта интересов для декларации.

**Conflicts of Interest:** the authors have no conflict of interest to declare.

**Вишневская Е. В.** – к.э.н., доцент кафедры международного туризма и гостиничного бизнеса НИУ «БелГУ»

**Vishnevskaya E. V.**, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of International Tourism and Hospitality, Belgorod State National Research University

**Прокопова Л. И.** – директор ООО «СПЕЦТЕХНИКА БЕЛОГОРЬЯ», старший преподаватель кафедры инновационной экономики и финансов НИУ «БелГУ»

**Prokopova L. I.**, Director of ООО “SPECIAL ENGINEERING OF BELOGORYE”, Associate Professor, Department of International Tourism and Hospitality, Belgorod State National Research University