



Оригинальное исследование

УДК 159.9

DOI: 10.18413/2313-8971-2026-12-3-1-2

¹⁾ Лазарев С.А. ,
²⁾ Великанова А.С.* ,
²⁾ Шейфель Е.Б. 

Ценностно-смысловое самоопределение студентов в учебной деятельности: модель и система управления

¹⁾ Камчатский государственный университет им. Витуса Беринга,
ул. Пограничная, д. 4, г. Петропавловск-Камчатский, 683032, Россия

²⁾ Белгородский государственный национальный
исследовательский университет,
ул. Студенческая, 14, Белгород, 308007, Россия
AGerasimova@bsuedu.ru*

Статья поступила 20 апреля 2026; принята 15 сентября 2026;
опубликована 30 сентября 2026

Аннотация. *Введение.* В условиях динамичных социокультурных изменений возрастает потребность в целенаправленном сопровождении личностного развития студенческой молодёжи. Это необходимо для успешного преодоления кризисов профессионального становления и последующего закрепления молодых специалистов в регионах, испытывающих дефицит высококвалифицированных кадров. *Цель исследования* – разработать структурно-динамическую модель ценностно-смыслового самоопределения (ЦССО) студентов в учебной деятельности, позволяющую спроектировать систему управления данным процессом. *Методология и методы.* Теоретико-методологической основой исследования послужили общепсихологическая теория деятельности А.Н. Леонтьева, концепция смысловой реальности Д.А. Леонтьева и ценностно-деятельностная концепция Г.Е. Залесского. Использовался комплекс стандартизированных психодиагностических методик, направленных на оценку эмоциональной направленности, жизненных ценностей, типов рефлексии, стиля саморегуляции, самоотношения и субъективного благополучия личности. Выборку эмпирического исследования составили 95 студентов – выпускников бакалавриата ФГБОУ ВО «КамГУ им. Витуса Беринга» ($M = 21,3$, $SD = 2,3$, 63,4% женщин). Математико-статистический анализ данных выполнен в пакете IBM SPSS Statistics v.25.0 с применением разведочного факторного анализа (EFA) методом выделения главных осей (PAF). *Результаты.* Подтвердилось предположение о том, что показатели ЦССО студентов и их субъективное благополучие образуют единую, внутренне согласованную структуру. Разработана модель ЦССО, объединившая мотивационно-целевой, операциональный, личностный, интегрально-оценочный, эмоционально-смысловой, потребностно-результативный компоненты. Показано, что благополучие студентов выступает динамическим результатом функционирования всей ценностно-смысловой системы, а осознание внутриличностного конфликта между мотивационно-целевым и эмоционально-смысловым компонентами служит движущей силой её дальнейшего развития. *Вывод.* Научная новизна исследования заключается в теоретико-эмпирическом обосновании структурно-динамической модели ЦССО, раскрывающей механизм

взаимосвязи ценностно-смысловой сферы и субъективного благополучия студентов. Практическая значимость работы определяется разработкой научно обоснованной системы управления ЦССО студентов в учебной деятельности, внедрение которой позволяет трансформировать внутриличностные кризисы обучающихся в ресурс личностного роста и обеспечить условия для их долговременного субъективного благополучия.

Ключевые слова: ценностно-смысловое самоопределение студентов; духовно-нравственные ценности; прагматические ценности; саморегуляция; самоотношение; субъективное благополучие; эмоциональная направленность, внутриличностный конфликт, управление личностным развитием

Информация для цитирования: Лазарев С.А., Великанова А.С., Шейфель Е.Б. Ценностно-смысловое самоопределение студентов в учебной деятельности: модель и система управления // Научный результат. Педагогика и психология образования. 2026. Т.12. №3. С. 157-172. DOI: 10.18413/2313-8971-2026-12-3-1-2.

Благодарности. Исследование выполнено при финансовой поддержке в рамках Межведомственной программы комплексных научных исследований Камчатского полуострова и сопредельных акваторий, реализуемой ФГБОУ ВО «КамГУ им. Витуса Беринга» по проекту «Исследование и прогнозирование качества жизни населения в экстремальных природно-климатических условиях Камчатки» (проект № FZSS-2025-0009).

Авторы признательны анонимным рецензентам журнала за внимательное прочтение рукописи и ценные замечания, которые помогли улучшить качество статьи.

¹⁾ S.A. Lazarev ,
²⁾ A.S. Velikanova *,
²⁾ E.B. Sheyfel 

Value-semantic self-determination of students in educational activity: a model and management system

¹⁾ Vitus Bering Kamchatka State University,
4 Pogranichnaya St., Petropavlovsk-Kamchatsky, 683032, Russia

²⁾ Belgorod State National Research University,
14 Studencheskaya St., Belgorod, 308007, Russia
AGerasimova@bsuedu.ru*

*Received to April 20, 2026; accepted to September 15, 2026;
published: September 30, 2026*

Abstract. Introduction. Under the conditions of dynamic socio-cultural changes, there is a growing need for targeted support of student youth's personal development. This is essential for successfully overcoming professional development crises and subsequently retaining young specialists in regions experiencing a shortage of highly qualified personnel. *The objective of the study* is to develop a structural-dynamic model of students' value-semantic self-determination (VSSD) in educational activities, providing a framework for designing a management system for this process. *Methodology and methods.* The study is based on the following theoretical and methodological foundations: A.N. Leontiev's general theory of psychological activity, D.A. Leontiev's concept of

semantic reality and G.E. Zalessky's value-activity concept. A complex of standardized psychodiagnostic techniques was deployed, aimed at assessing emotional orientation, life values, types of reflection, self-regulation style, self-attitude, and subjective well-being of the personality. The empirical sample included 95 undergraduate senior students from Vitus Bering Kamchatka State University ($M = 21.3$; $SD = 2.3$; 63.4% female). Mathematical and statistical data analysis was performed using IBM SPSS Statistics v.25.0, applying exploratory factor analysis (EFA) via the principal axis factoring (PAF) method. *Results.* The research findings confirmed that students' VSSD indicators and their subjective well-being form a unified, internally consistent structure. A model of VSSD was developed, integrating motivational-target, operational, personal, integral-evaluative, emotional-semantic, and need-result components. It is demonstrated that students' well-being acts as a dynamic outcome of the entire value-semantic system functioning, while the awareness of intrapersonal conflict between the motivational-target and emotional-semantic components serves as a driving force for its further development. *Conclusion:* The scientific novelty of the study lies in the theoretical and empirical substantiation of the structural-dynamic model of VSSD, which reveals the mechanism behind the relationship between the value-semantic sphere and students' subjective well-being. The practical significance of the work is determined by the development of a scientifically grounded management system for students' VSSD in educational activities, the implementation of which allows transforming students' intrapersonal crises into a resource for personal growth and ensuring conditions for their long-term subjective well-being.

Keywords: value-semantic self-determination of students; spiritual and moral values; pragmatic values; self-regulation; self-attitude; subjective well-being; emotional orientation; intrapersonal conflict; personal development management

Information for citation: Lazarev, S.A., Velikanova, A.S., and Sheyfel, E.B. (2026), "Value-semantic self-determination of students in educational activities: model and management system", *Research Result. Pedagogy and Psychology of Education*, 12(3), 157-172, DOI: 10.18413/2313-8971-2026-12-3-1-2.

Acknowledgements. This work was supported within the framework of the Interdepartmental Program of Comprehensive Scientific Research of the Kamchatka Peninsula and Adjacent Sea Areas, implemented by Vitus Bering Kamchatka State University under the project "Research and Forecasting of the Quality of Life of the Population in Extreme Natural and Climatic Conditions of Kamchatka" (Project No. FZSS-2025-0009).

The authors are grateful to the anonymous reviewers for their careful reading of the manuscript and valuable comments, which helped to improve the quality of the paper.

Введение (Introduction). Будущее России как суверенного государства во многом зависит от ценностных приоритетов студенческой молодёжи¹. Вместе с тем, в настоящий момент традиционные духовно-нравственные ценности российского общества и прагматические, западные ценности сосуществуют и конкурируют между собой в одном информационном поле, что способно приводить молодого человека к «параличу решений» или к необдуманным действиям на основе некритичного принятия чуждых ценностей. Другими словами, существует

¹ Указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // Собрание законодательства РФ. 2022. № 46. Ст. 7977.

противоречие между общественным запросом на формирование у современной молодёжи духовно-нравственной направленности личности, с одной стороны, и отсутствием единой научно обоснованной системы учебно-воспитательной работы по управлению данным процессом на разных уровнях и этапах профессиональной подготовки. В этой связи встаёт **проблема** разработки структурно-динамической модели ценностно-смыслового самоопределения студентов как предиктора эффективной учебно-профессиональной деятельности, субъективного благополучия личности, а также общественного развития и благополучия.

Проблема ценностно-смыслового самоопределения (далее ЦССО) не нова и всегда находилась в центре внимания психолого-педагогической науки. Наиболее общие методологические основы её изучения заложены в трудах классиков отечественной психологии: Л.С. Выготского (1982), С.Л. Рубинштейна (1997), А.Н. Леонтьева (2004), Б.Г. Ананьева (1980), В.Н. Мясищева (1995). К ним относятся фундаментальные положения, применение которых позволяет видеть в человеке субъекта жизнедеятельности, способного к осознанному и ответственному выбору приоритетных личных ценностей, ценностной саморегуляции и самореализации.

Так, принцип развития диктует необходимость изучать ЦССО в процессе становления, развития и функционирования на определенных возрастных этапах (Выготский, 1982). Принципы детерминизма и единства сознания и деятельности говорят о том, что само развитие и функционирование ЦССО детерминировано внешними (педагогическими) условиями, действие которых опосредовано условиями внутренними (психологическими) (Рубинштейн, 1997). Деятельностный подход к психическим явлениям и условиям их развития указывает на деятельностьную природу и структуру ЦССО и на ведущую деятельность обучающихся как психологический фактор дальнейших его трансформаций (Леонтьев, 2004). Принципы комплексного изучения человека и системности позволяют рассматривать ЦССО через призму связей человека с миром, как деятельность по упорядочиванию выполняемых социальных ролей (Ананьев, 1980). Кроме того, данный принцип предполагает анализ самого ЦССО как системы взаимосвязанных компонентов, в которой системообразующая функция принадлежит его когнитивному компоненту – осознанию приоритетных смысложизненных ценностей (Мясищев, 1995).

Исходя из вышесказанного, становится возможным проанализировать имеющиеся исследования с точки зрения реализации этих базовых принципов, выделить подходы к решению проблемы ценностно-смыслового самоопределения студентов в учебной деятельности, их достижения и ограничения, наметить пути её дальнейшего изучения.

В настоящий момент, на наш взгляд, отчетливо выделяются два основных направления исследований. В рамках первого, так называемого «генетического» направления, ЦССО рассматривается как новообразование старшего школьного и юношеского возрастов, обусловленное изменением социальной ситуации развития и ведущего вида деятельности учащихся (Божович, 1978; Борисова, Логинова, 1991; Гинзбург, 1994; Дубровина, 2020; Пряжников, 1996; Радионова, Авалуева, 2023; Рынзина, Великанова, 2026; Сафин, 1984; Фельдштейн, 1994; Gómez-López, Mendoza-Castejón, Frías-López, Manzano-Sánchez, 2025).

Представители этого направления убедительно показали, что:

1. Самоопределение как центральное личностное новообразование ранней юности возникает на «фундаменте» нового уровня самосознания личности и устойчивой системы мотивов.
2. Во внутренней архитектонике этого процесса ценностно-смысловое ядро (цели и идеалы) определяет и структурирует действенно-практический компонент (реальные планы и поступки).

3. ЦССО как динамичный процесс определяет не только готовность к выбору конкретной профессии и личностные смыслы учебно-профессиональной деятельности, но и стратегию всей дальнейшей жизни человека.

4. Самоопределившаяся личность — это активный, зрелый субъект, способный гармонично соотносить свои внутренние ресурсы («хочу» и «могу») с ожиданиями и ценностями общества, а также успешно противостоять внешнему манипулятивному давлению.

Основной практический вклад данного направления связан со становлением и развитием отечественной психологической службы образования, разработкой систем комплексного психолого-педагогического сопровождения обучающихся и созданием активизирующих технологий проектирования жизненного пути (Гуревича, Борисовой, 1997; Дубровина и др., 2000).

В рамках другого, самого многочисленного подхода, который условно обозначим как «функциональный», изучается результат функционирования ЦССО или направленность обучающихся и профессионалов в контексте разных видов деятельности и отношений. Особое значение для нашего исследования имеет выделение структурирующей функции направленности личности как системообразующего «стержня», содержание которого определяет структуру самосознания, операциональный состав и продуктивность деятельности, удовлетворенность различными сферами жизни. Этот критерий был положен в основу классификаций академической мотивации студентов и общепринятых, широко используемых диагностических методик (Гордеева, Сычев, Осин, 2013; Журавлев и др., 2024; Купрейченко, Воробьева, 2013; Матвеева и др., 2021; Polshchikov, Velikanova, Igityan, 2022; Rothés, Lemos, Gonçalves, 2022).

Вклад отечественных учёных в изучение проблемы ЦССО обучающихся трудно переоценить. Вместе с тем, вопрос о функционировании ЦССО личности как особой внутренней деятельности с уникальными психологическими функциями и структурой не служил предметом специального анализа. Отсутствует научно обоснованная система управления развитием нравственно-делового типа ЦССО студентов в процессе обучения, учитывающая современные реалии. Решение этих задач требует построения и теоретико-эмпирического обоснования структурно-динамической модели ЦССО будущих специалистов.

Цель исследования – разработать структурно-динамическую модель ЦССО студентов в учебной деятельности и на её основе спроектировать эффективную систему управления данным процессом.

Материалы и методы исследования (Methodology and methods). При определении категории «ценностно-смысловое самоопределение» мы опирались: 1) на положения общепсихологической теории деятельности А.Н. Леонтьева о деятельностном характере психических процессов и условиях их развития (Леонтьев, 2004); 2) на концепцию смысловой реальности Д.А. Леонтьева (Леонтьев, 2003), которая имеет иерархическую структуру и является личностным ресурсом эффективной саморегуляции и жизнестойкости; 3) на положения ценностно-деятельностной концепции Г.Е. Залесского о наличии тесной связи между способом ценностно-смысловой ориентировки (эмоциональным, конформным, концептуальным) и уровнем развития самосознания личности (Залесский, 1994).

Под ценностно-смысловым самоопределением личности понимается особая ориентировочную деятельность, побуждаемая потребностью в гармонизации внутреннего мира (упорядочивании ценностей и их смыслов) и направленная на оценку личной значимости («ценностную классификацию») социальных ролей с точки зрения мотивационной направленности личности (Великанова, Шакина, 2023).

Вслед за В.Ф. Соповым и Л.В. Карпушиной (Сопов, Карпушина, 2002) выделяются типы ЦССО студентов по характеру доминирующих ценностей:

1. нравственно-деловой тип, при котором доминируют духовно-нравственные (гуманистические) ценности (приверженность к соблюдению нравственных норм в поведении и

деятельности, развитие себя, креативность и активные социальные контакты в процессе общественно полезной деятельности);

2. эгоистически-престижный тип, при котором преобладают эгоистически-престижные (прагматические) ценности (собственный престиж, достижения, высокое материальное положение, сохранение собственной индивидуальности через стремление к независимости от других людей);

3. конфликтный или «двухвершинный» тип без явного преобладания той или иной группы ценностей (Сопов, Карпушина, 2002).

В соответствии с положением Л.С. Выготского о динамической смысловой системе, которая объединяет аффективные и интеллектуальные процессы (Выготский, 1982), мы выделяем два уровня функционирования ЦССО: эмоциональный и рациональный. Эмоциональный уровень представляет собой непосредственную оценку личной значимости социальной роли студента в форме положительных, негативных или амбивалентных переживаний на основе неосознаваемых мотивов личности. В свою очередь, рациональный уровень – суть, опосредованная умственными действиями оценка значимости социальной роли обучающегося, где в качестве критериев используется система осознаваемых мотивов.

В этой связи движущей силой развития ЦССО студентов в учебной деятельности будет выступать противоречие между эмоциональным и рациональным уровнями ЦССО личности, а именно: между результатом эмоциональной ценностно-смысловой ориентировки (преобладающим типом эмоциональной направленности) и результатом концептуальной ориентировки (осознанной мотивационной направленностью, реализуемой в деятельности).

Целью эмпирической части нашего исследования явилась проверка **гипотезы** о том, что:

1) личностными предпосылками и структурными «звеньями» ЦССО студентов в учебной деятельности выступают новообразования предшествующих этапов развития: рефлексия, самоотношение, саморегуляция поведения, эмоциональная направленность личности, иерархия личных ценностей;

2) показатели ЦССО студентов и их субъективное благополучие не являются изолированными феноменами, а образуют единую, внутренне согласованную латентную структуру, в которой субъективное благополучие выступает в качестве одного из системных компонентов.

Исследование проводилось на базе ФГБОУ ВО «КамГУ им. Витуса Беринга» в мае-июне 2025 года. В нём приняли участие 95 студентов – выпускников бакалавриата гуманитарных, естественнонаучных и технических направлений подготовки (психология, биология, прикладная информатика и математика) ($M = 21,3$, $SD = 2,3$, 63,4% женщин).

Комплекс диагностических методик, релевантных выделенным показателям ЦССО студентов представлен в табл. 1.

Математико-статистическая обработка эмпирических данных выполнялась с использованием пакета программ IBM SPSS Statistics v.25.0. Первичный анализ распределения переменных с помощью коэффициентов асимметрии и эксцесса выявил отклонение ряда показателей от нормального вида. По этой причине для проверки гипотезы был применен разведочный факторный анализ (EFA), извлечение латентных компонентов в котором проводилось методом факторизации главных осей (Principal Axis Factoring – PAF), устойчивым к нарушениям нормальности данных.

Пригодность корреляционной матрицы для факторизации определялась с помощью индекса Кайзера-Мейера-Олкина (0,782) и критерия сферичности Барлетта ($\chi^2 = 1842,54$; $df = 1275$; $p < 0,001$). Для получения контрастной и интерпретируемой структуры латентных факторов использовалось ортогональное вращение Варимакс (Varimax) с нормализацией Кайзера.

Таблица 1

**Диагностический комплекс изучения показателей ЦССО студентов
в учебной деятельности**

Table 1

Diagnostic complex for studying students' VSSD indicators in educational activities

Показатели ЦССО	Название методики и автор(ы)	Регистрируемые показатели (шкалы)
1. Эмоциональная направленность личности	Определение общей эмоциональной направленности личности» (Додонов, 1978)	10 типов эмоциональной направленности (альтруистическая, гностическая, практическая, гедонистическая и др.)
2. Иерархия базовых жизненных ценностей и сфер их реализации	«Морфологический тест жизненных ценностей» (МТЖЦ) (Сопов, Карпушина, 2002)	8 терминальных ценностей (саморазвитие, духовность, креативность, престиж и др.) в 6 жизненных сферах
3. Рефлексия	Опросник «Дифференциальный тип рефлексии» (Леонтьев, Осин, 2014)	3 типа рефлексии (системная рефлексия, интроспекция, квазирефлексия)
4. Саморегуляция поведения	Опросник «Стиль саморегуляции поведения» (ССПМ) (Моросанова, Бондаренко, 2015)	Регуляторные процессы (планирование, моделирование, программирование, оценивание результатов) и свойства (надежность, гибкость, настойчивость)
5. Самоотношение	Методика исследования самоотношения (МИС) (Пантилеев, 1993)	9 субшкал, группированных в 3 макрофактора: самоуважение, аутосимпатия, самообвинение
6. Субъективное благополучие	Методика диагностики субъективного благополучия личности (Шамионов, Бескова, 2018)	5 видов субъективного благополучия: эмоциональное, экзистенциально-деятельностное, эго-благополучие, социально-нормативное и гедонистическое (соматическое).

В результате было выделено 11 латентных компонентов, суммарно объясняющих 78,96% дисперсии признаков. В соответствии с правилом насыщенности факторов, подробному психологическому анализу были подвергнуты только те латентные структуры, в которые вошло два и более показателя. Значимыми признавались факторные нагрузки, превышающие по абсолютному значению порог 0,40.

Научные результаты и дискуссия (Research Results and Discussion). Проанализируем итоговую матрицу, которая позволяет содержательно охарактеризовать выделенные латентные компоненты и описать специфику интеграции субъективного благополучия в структуру ЦССО студентов (табл. 2).

Таблица 2

Результаты разведочного факторного анализа изучаемых показателей ЦССО (N=95)

Table 2

Results of exploratory factor analysis of the studied indicators VSSD (N=95)

Фактор (компонент ЦССО)	Факторная нагрузка (λ)
Показатели (шкалы)	
1. Осознанная ценностно-смысловая вовлеченность в сферы жизнедеятельности (мотивационно-целевой компонент)	
Престиж	0,824
Достижения	0,820
Общественная активность	0,811
Семейная жизнь	0,808
Профессиональная жизнь	0,806
Социальные контакты	0,802
Саморазвитие	0,800
Материальное положение	0,768
Физическая активность	0,762
Увлечения	0,757
Сохранение индивидуальности	0,742
Обучение и образование	0,725
Духовное удовлетворение	0,704
Креативность	0,546
Глорическая направленность	0,420
2. Осознанная саморегуляция поведения и деятельности (операциональный компонент)	
Надежность	0,906
Гибкость	0,867
Планирование целей	0,786
Моделирование условий	0,773
Оценивание результатов	0,652
Программирование	0,632
Настойчивость	0,631
Интроспекция	-0,800
Квазирефлексия	-0,764
Системная рефлексия	-0,726
Социальная желательность	-0,596
3. Позитивное самоотношение (личностный компонент)	
Отраженное самоотношение	0,833
Самоценность	0,805
Самопривязанность	0,796
Саморуководство	0,782

Фактор (компонент ЦССО)	Факторная нагрузка
Показатели (шкалы)	(λ)
Внутренняя честность	0,766
Самоуверенность	0,764
Самопринятие	0,706
Экзистенциально-деятельностное благополучие	0,484
Социально-нормативное благополучие	0,481
4. Субъективное благополучие личности (интегрально-оценочный компонент)	
Эго-благополучие	0,716
Гедонистическое благополучие	0,705
Экзистенциально-деятельностное благополучие	0,649
Эмоциональное благополучие	0,632
Социально-нормативное благополучие	0,497
5. Нравственно-деловая направленность личности: предметно-созидательный вектор (эмоционально-смысловой компонент)	
Практическая направленность	0,742
Гностическая направленность	0,714
Эстетическая направленность	0,697
Системная рефлексия	0,490
6. Нравственно-деловая направленность личности: социально-коммуникативный вектор (эмоционально-смысловой компонент)	
Коммуникативная направленность	0,854
Альтруистическая направленность	0,788
Программирование	0,440
7. Осознание и переживание внутриличностного конфликта (движущая сила развития ЦССО)	
Самообвинение	0,883
Внутренняя конфликтность	0,852
8. Стремление к душевному комфорту: субъектно - ориентированный вектор (эмоционально-смысловой компонент)	
Гедонистическая направленность	0,839
Пугническая направленность	-0,547

1. *Осознанная ценностно-смысловая вовлеченность в сферы жизнедеятельности» (мотивационно-целевой компонент)* выступает в качестве системообразующего мотивационного каркаса модели. Высокие факторные нагрузки по всем жизненным сферам и ценностям – в особенности по шкалам престижа ($\lambda = 0,824$), достижений ($\lambda = 0,820$) и общественной активности ($\lambda = 0,811$) – свидетельствуют о том, что компонент отражает процесс первичной смысловой интеграции. Прежде чем произвольно вовлечь себя в учебу и прочие виды деятельности, студенту необходимо первоначально осознать свои приоритеты и на их основе «выстроить» непротиворечивую иерархию социальных ролей. Данный компонент фиксирует также волевой акт самоопределения, в ходе которого личность осознанно и ответственно принимает решение инвестировать свои ресурсы в конкретные жизненные сферы, добиться успеха и заслуженного уважения.

2. *Осознанная саморегуляция поведения и деятельности (операциональный компонент)* отвечает за конкретные способы и инструменты реализации поставленных целей. Его ядро составляет показатель надежности регуляторных процессов ($\lambda = 0,906$), т.е. способность удерживать жизненные цели и эффективно действовать даже под влиянием деструктивных факторов. Наличие развитых процессов планирования целей ($\lambda = 0,786$), моделирования условий ($\lambda = 0,773$) и регуляторной гибкости ($\lambda = 0,867$) позволяет студентам воплощать свои ценностные ориентиры на практике, гибко перестраивая программу действий в зависимости от ситуации. Другими словами, реализация приоритетных ценностей требует от студентов-выпускников осознания значимости самоорганизации своей работы, владения научно-обоснованными, рациональными приемами саморегуляции поведения и деятельности, решительного перехода от «самокопания» и ориентации на мнение окружающих (отрицательные факторные нагрузки) к последовательному планированию своего профессионального будущего.

3. *Позитивное самоотношение (личностный компонент)* является третьим психологическим фактором в структуре ЦССО и образует смысловое ядро автономии личности, ее внутренней свободы и независимости от социального давления, ожиданий референтной среды и деструктивных проявлений самокритики. Высокие нагрузки по шкалам отраженного самоотношения ($\lambda = 0,833$), самооценности ($\lambda = 0,805$) и саморуководства ($\lambda = 0,782$) указывают также на сформированность внутреннего локуса контроля. Принятие своей индивидуальности, готовность реализовать личную систему ценностей с пользой для других людей, уверенность, что моя личность и деятельность достойны уважения окружающих выступают своеобразным «психологическим щитом» суверенности личностного выбора студента.

4. *Субъективное благополучие личности (интегрально-оценочный компонент)* занимает центральное, результирующее место в структуре модели и является положительным эмоциональным подкреплением целесообразности выбранного пути. В него вошли с высокими факторными нагрузками все виды субъективного благополучия: эго-благополучие ($\lambda = 0,716$), гедонистическое ($\lambda = 0,705$), экзистенциально-деятельностное ($\lambda = 0,649$) и эмоциональное ($\lambda = 0,632$), социально-нормативное ($\lambda = 0,497$). Осознанный выбор ценностей, их волевая реализация в учебной деятельности и принятие своей индивидуальности приносят долговременную удовлетворенность разными сторонами жизни: ощущение радости, благодарности, воодушевления и оптимизм как веру в лучшее.

5. Переживание успеха, положительных эмоций в учебно-профессиональной деятельности обеспечивает становление социально желательного *нравственно-делового типа эмоциональной направленности личности (эмоционально-смыслового компонента ЦССО)*. Данный компонент образован двумя векторами. *Предметно-созидательный вектор* является эмоциональным источником активности студентов, обращенным к окружающему предметному миру. Радость от процесса деятельности ($\lambda = 0,742$), познания ($\lambda = 0,714$) оказались неразрывно связаны со стремлением к красоте ($\lambda = 0,697$). Такая духовная эмоциональная направленность подкрепляется системной рефлексией ($\lambda = 0,490$), что позволяет переводить спонтанный интерес в устойчивые созидательные смыслы.

6. *Нравственно-деловая направленность личности: социально-коммуникативный вектор (эмоционально-смысловой компонент)* указывает на эмоционально-смысловой источник активности студентов, направленный на социальный мир. Объединение в одном блоке коммуникативной ($\lambda = 0,854$) и альтруистической ($\lambda = 0,788$) направленности доказывает, что потребность в общении у студентов тесно переплетена со стремлением приносить пользу людям, оказывать бескорыстную помощь и сопереживать, а возможность четкого пошагового программирования своих действий ($\lambda = 0,440$) уравнивает личные достижения социальной ответственностью.

7. Ещё один необходимый фактор и движущая сила развития ЦССО – *осознание и переживание внутриличностного конфликта*. Данный блок, объединивший показатели

самообвинения ($\lambda = 0,883$) и внутренней конфликтности ($\lambda = 0,852$), интерпретируется нами как динамический источник развития всей системы. Природа этого кризиса кроется в противоречии между мотивационно-целевым (фактор 1) и эмоционально-смысловым (факторы 5, 6) компонентами структуры ЦССО. Разрыв между рациональным «надо» и глубинным «хочу» осознается как конфликт и переживается через самообвинение. Это напряжение способно побудить личность к рефлексии и выходу на новый виток ценностно-смысловой саморегуляции.

8. И, наконец, если студенту в процессе учебной деятельности удастся преодолеть внутриличностный конфликт между осознаваемыми и неосознаваемыми ценностями и способами их реализации, то достигается состояние внутренней целостности и гармонии – то есть происходит *удовлетворение базовой экзистенциальной потребности*, замыкающее полный цикл ЦССО (от её актуализации до опредмечивания в состоянии душевного комфорта) (*потребностно-результативный компонент*).

Перейдем теперь к описанию элементов системы управления ЦССО студентов в учебной деятельности, которая опирается на результаты теоретического анализа источников и полученный в нашем исследовании, эмпирический материал (см. табл. 2). Оговоримся, что понятие «управление» используется в традиционном значении как психолого-педагогическое сопровождение обучающихся, которое осуществляют преподаватели и сотрудники психологической службы образовательной организации.

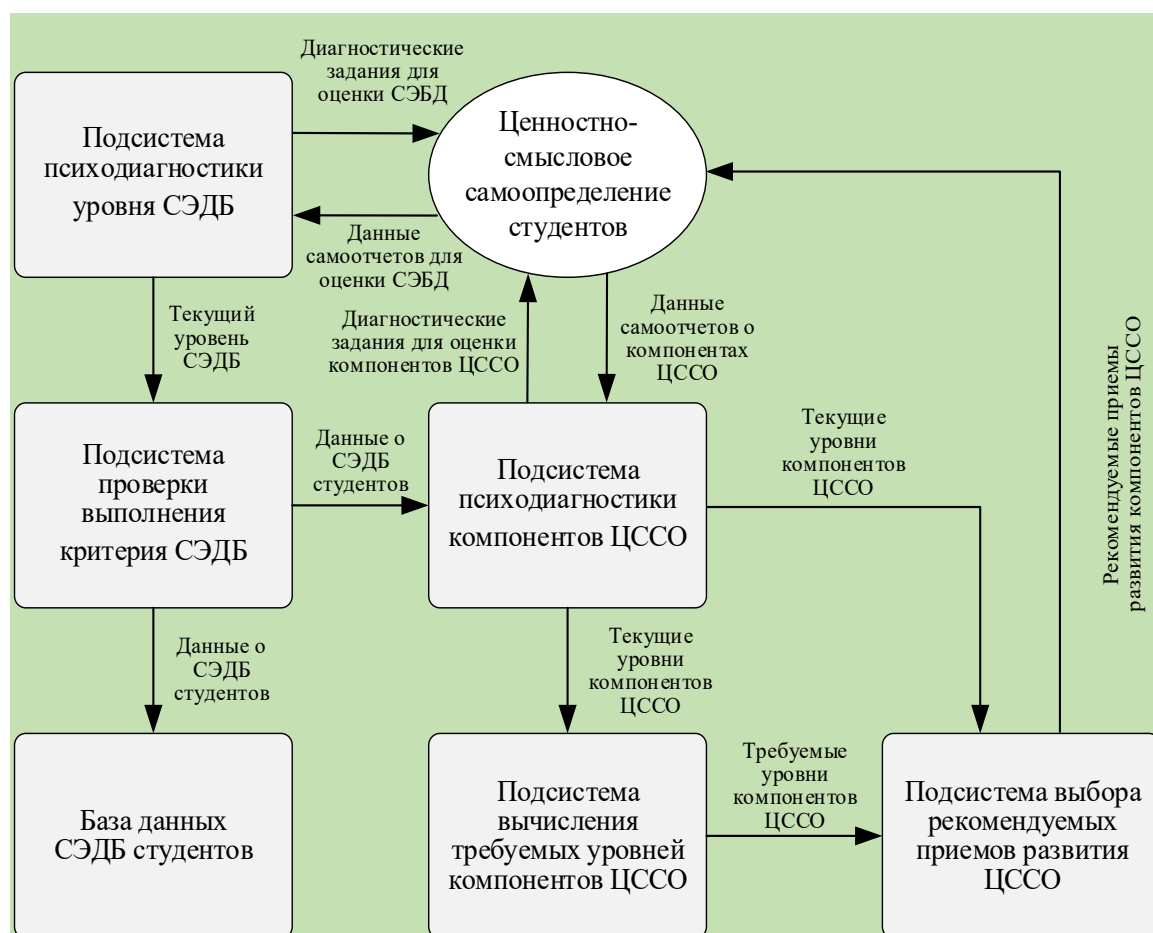


Рис. Схема системы управления ЦССО студентов в учебной деятельности
Fig. Schematic diagram of the management system for students' VSSD in educational activities

Объектом управления является ЦССО студентов в учебной деятельности. На начальном этапе управления необходимо оценить уровень субъективного благополучия студентов и, прежде всего, уровень их субъективного экзистенциально-деятельностного благополучия (СЭДБ) как *интегрально-оценочного компонента ЦССО*, который является важнейшим психологическим ресурсом закрепления молодых специалистов в регионе и профессии.

Выполнение этой задачи осуществляется на основе применения подсистемы психодиагностики уровня СЭДБ, с помощью которой студенты получают соответствующие диагностические задания и в ответ направляют данные своих самоотчетов. Затем эти данные обрабатываются с использованием апробированных методик, в результате чего оценивается текущее значение уровня субъективного экзистенциально-деятельностного благополучия каждого конкретного испытуемого, которое передается на вход подсистемы проверки выполнения критерия СЭБД. Указанный критерий задается с помощью неравенства:

$$УБ_{тек} \geq УБ_{тр}, \quad (1)$$

где $УБ_{тек}$ – текущий уровень субъективного экзистенциально-деятельностного благополучия студента; $УБ_{тр}$ – заданный требуемый уровень субъективного экзистенциально-деятельностного благополучия студента.

Сведения о выполнении критерия (1) заносятся в базу данных, в которой хранится и актуализируется информация о том, какой уровень СЭДБ имеет каждый студент. Обучающие с достаточно высоким уровнем субъективного экзистенциально-деятельностного благополучия могут быть рекомендованы к выполнению каких-либо сложных и ответственных задач в первую очередь.

Данные о студентах с недостаточно высоким уровнем СЭДБ, для которых критерий (1) не выполнен, направляются в подсистему психодиагностики компонентов ЦССО. С помощью этой подсистемы студентам выдаются психодиагностические задания для оценивания других *компонентов ЦССО*: 1) *эмоционально-смыслового* – доминирующего типа эмоциональной направленности (ЭмН); 2) *мотивационно-целевого* – иерархии сфер жизнедеятельности и тип направленности личности в обучении и профессиональной деятельности (СЦ); 3) *операционного* – уровня саморегуляции поведения и деятельности (СР); 4) *личностного* – характера самоотношения (СО). Затем данные самоотчетов студентов об этих компонентах поступают в рассматриваемую подсистему, в которой с использованием специальных апробированных методик для каждого студента с недостаточным СЭДБ оцениваются значения текущих уровней ЭмН, СЦ, СР и СО. Далее эти значения передаются в подсистему вычисления требуемых уровней компонентов ЦССО. Эта подсистема функционирует на основе модели, отражающей зависимость уровня субъективного экзистенциально-деятельностного благополучия студента от значений компонентов ЦССО:

$$УБ_{тек} = f(СЦ, СР, СО, ЭмН), \quad (2)$$

где $f(...)$ – функциональная зависимость; $СЦ$ – система личных ценностей студента; $СР$ – уровень саморегуляции поведения и деятельности студента; $СО$ – характер самоотношения на основе результатов деятельности студента; $ЭмН$ – тип эмоциональной направленности личности студента.

В рассматриваемой подсистеме с помощью алгоритмов, функционирующих с использованием модели (2), вычисляются такие значения уровней компонентов ЦССО, при которых достигается требуемый уровень СЭДБ. Затем вычисленные требуемые и текущие уровни ЭмН, СЦ, СР и СО поступают в подсистему выбора рекомендуемых приемов развития ЦССО. С помощью этой подсистемы, исходя из того, уровни каких компонентов ценностно-смыслового самоопределения студентов следует повысить, подбираются необходимые методические приемы. В дальнейшем с помощью этих рекомендуемых приемов осуществляется

развитие тех или иных компонентов ЦССО у каждого конкретного студента для достижения требуемого уровня его субъективного экзистенциально-деятельностного благополучия.

Объект и субъект управления могут меняться на разных этапах обучения. В зависимости от результатов диагностики уровня субъективного благополучия студентов и его предикторов принимается решение о целях, приёмах и ответственных исполнителях коррекционно-развивающей работы. К примеру, первичная диагностика и самодиагностика обучающихся может проходить на практических занятиях по психологии и в процессе прохождения педагогической практики. В дальнейшем сотрудники психологической службы вуза проводят индивидуальную и групповую работу со студентами группы риска, имеющими недостаточный уровень субъективного благополучия.

Полученные результаты, раскрывающие механизм взаимосвязи ценностно-смысловой сферы будущего профессионала и его субъективного благополучия, согласуются с накопленными в науке данными, одновременно уточняя и дополняя их. Так, в существующих работах анализируется в основном статичная структура ценностей, а разработанная модель раскрывает процесс внутренней перестройки смысловой системы студентов и её влияние на благополучие личности, опосредованное приемами саморегуляции и самоотношением. С другой стороны, описанная выше система управления ЦССО студентов развивает идеи превентивной педагогической поддержки, переводя внутриличностные кризисы обучающихся в плоскость управляемых психологических ресурсов.

Заключение (Conclusions). Подтвердилось предположение о том, что структурно-динамическая модель ЦССО студентов в учебной деятельности включает ряд взаимосвязанных компонентов (внутренних действий): 1) мотивационно-целевой (осознание иерархии жизненных ценностей и сфер их реализации); 2) операциональный (осознанная саморегуляция поведения в соответствии с приоритетными ценностями); 3) личностный (позитивное самоотношение и принятие ответственности за свой выбор); 4) интегративно-оценочный (субъективное благополучие как результат реализации личной системы ценностей); 5) эмоционально-смысловой (становление нравственно-делового типа эмоциональной направленности личности) и 6) потребностно-результативный (удовлетворение базовой потребности в гармонизации внутреннего мира и душевном комфорте, выступающее результатом деятельности ЦССО и предпосылкой для разрешения нового витка ценностных противоречий). Динамическим источником развития всей системы выступает противоречие между мотивационно-целевым и эмоционально-смысловым компонентами структуры ЦССО.

Предложенная система управления ЦССО студентов основана на вышеописанной модели и включает следующие элементы. Цель управления состоит в создании психолого-педагогических условий для достижения высокого уровня субъективного экзистенциально-деятельностного благополучия студентов-выпускников как важнейшего психологического ресурса закрепления молодых специалистов в профессии и регионе. Объектом управления выступает становление и развитие у обучающихся нравственно-делового типа ЦССО в учебной деятельности, при котором доминируют духовно-нравственные (гуманистические) ценности профессионального, личностного развития и служения Отечеству. Субъектом управления являются преподаватели психологии и педагогики, сотрудники психологической службы образовательного учреждения, планирующие и осуществляющие учебно-воспитательную работу в соответствии с научно обоснованной моделью, где уровень экзистенциально-деятельностного благополучия студентов выступает функцией от уровня развития структурных звеньев ЦССО.

Разработанные модель и система управления ЦССО студентов в учебной деятельности требуют дальнейшего развития, уточнения и проверки. Так, на следующем этапе изучения проблемы планируется использовать возможности метода нечётких нейронных сетей для вычисления требуемых уровней компонентов ЦССО студентов и их сочетаний, которые обеспечивают достижение высокого уровня субъективного экзистенциально-деятельностного

благополучия обучающихся и апробировать структурно-динамическую модель ЦССО студентов в условиях формирующего эксперимента.

Список литературы

- Ананьев Б.Г. Избранные психологические труды: в 2 томах. Т. 2. М.: Педагогика. 1980. 288 с.
- Божович Л.И. Этапы формирования личности в онтогенезе // Вопросы психологии. 1978. № 4. С. 23-35.
- Борисова Е.М., Логинова Г.П. Индивидуальность и профессия. М.: Знание. 1991. 80 с.
- Великанова А.С., Шакина Е.Н. Ценностно-смысловое самоопределение молодежи: результаты и перспективы исследования // Социология религии в обществе позднего модерна. 2023. Т. 12. № 1. С. 94-103. DOI:10.24411/1029-3388-2020-10097.
- Выготский Л.С. Собрание сочинений: В 6-ти т. Т. 2. Проблемы общей психологии. М.: Педагогика. 1982. 504 с.
- Гинзбург М.Р. Психологическое содержание личностного самоопределения // Вопросы психологии. 1994. № 3. С. 43-52.
- Гордеева Т.О., Сычев О.А., Осин Е.Н. Внутренняя и внешняя учебная мотивация студентов: их источники и влияние на психологическое благополучие // Вопросы психологии. 2013. № 1. С. 35-45.
- Додонов Б.И. Эмоция как ценность. М.: Политиздат, 1978. 272 с.
- Дубровина И.В. Психологическая культура личности как фактор самоопределения в раннем юношеском возрасте // Гуманизация образования. 2020. № 2. С. 4-15. DOI:10.24411/1029-3388-2020-10097.
- Залесский Г.Е. Психология мировоззрения и убеждений личности. М.: Изд-во МГУ. 1994. 144 с.
- Купрейченко А.Б., Воробьева А.Е. Нравственное самоопределения молодежи. М.: Изд-во ИП РАН. 2013. 480 с.
- Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М.: Академия. 2004. 352 с.
- Леонтьев Д.А., Осин Е.Н. Рефлексия «хорошая» и «дурная»: от объяснительной модели к дифференциальной диагностике // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2014. Т. 11. № 4. С. 110-135.
- Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. М.: Смысл. 2003. 487 с.
- Моросанова В.И., Бондаренко И.Н. Диагностика саморегуляции человека. М.: Когито-Центр. 2015. 304 с.
- Мясищев В.Н. Психология отношений: Избранные психологические труды. М.: Ин-т практической психологии. 1995. 356 с.
- Пантилеев С.Р. Методика исследования самоотношения. М.: Смысл. 1993. 32 с.
- Пряжников Н.С. Профессиональное и личностное самоопределение. М.: Ин-т практ. психологии. 1996. 256 с.
- Психологическая диагностика / под ред. К.М. Гуревича, Е.М. Борисовой. М.: Изд-во УРАО. 1997. 304 с.
- Радионова О.Р., Авалуева Н.Б. Влияние ценностно-смысловых предпочтений российских подростков и молодежи на построение образов будущего // Вестник Томского государственного университета. 2023. № 494. С. 96-105. DOI:10.17223/15617793/494/10.
- Рубинштейн С.Л. Человек и мир. М.: Наука, 1997. 191 с.
- Руководство практического психолога: Психическое здоровье детей и подростков в контексте психологической службы / Дубровина И.В., Акимова М.К., Борисова Е.М., Козлова В.Т., Левочкина И.А.; под ред. И.В. Дубровиной. 4-е изд. М.: Академия. 2000. 160 с.
- Рынзина А.Г., Великанова А.С. Субъектность студентов в построении системы значимых отношений // Научный результат. Педагогика и психология образования. 2026. Т. 12. № 1. С. 164-182. DOI: 10.18413/2313-8971-2026-12-1-0-12.
- Сопов В.Ф., Карпушина Л.В. Морфологический тест жизненных ценностей: Руководство по применению. Самара: Изд-во СамИКП-СНЦ РАН. 2002. 56 с.
- Ценностно-смысловые детерминанты профессиональной ответственности в обыденном представлении россиян / Журавлев А.Л., Зинченко Ю.П., Китова Д.А., Первачева О.А. // Национальный психологический журнал. 2024. Т. 19. № 1. С. 56-76. DOI:10.11621/npj.2024.0104.

Шамионов Р.М., Бескова Т.В. Методика диагностики субъективного благополучия личности // Психологические исследования. 2018. Т. 11. № 60. С. 8-15. DOI:10.54359/ps.v11i60.277.

Фельдштейн Д.И. Психология становления личности. М.: Изд-во МПА. 1994. 192 с.

Self-determination in secondary school students and their relationship with emotional intelligence and support for autonomy / Gómez-López M., Mendoza-Castejón D., Frías-López D., Manzano-Sánchez D. // Frontiers in Psychology. 2025. V. 16. P. 1571559. DOI:10.3389/fpsyg.2025.1571559.

Polshchikov K.A., Velikanova A.S., Igityan E.V. Neural network natural language processing tools for identifying personal priorities in the project performers selection in the field of smart agriculture // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 2022. V. 1069. P. 012012. DOI: 10.1088/1755-1315/1069/1/012012.

Rothe A., Lemos, M.S., Gonçalves T. The Influence of Students' Self-Determination and Personal Achievement Goals in Learning and Engagement: A Mediation Model for Traditional and Nontraditional Students // Education Sciences. 2022. V. 12. № 6. P. 369. DOI:10.3390/educsci12060369.

References

Ananiev, B.G. (1980), *Izbrannye psikhologicheskie trudy: v 2 tomah. T. 2* [Selected psychological works: in 2 volumes. Vol. 2], Pedagogika, Moscow, Russia.

Bozhovich, L.I. (1978), "Stages of personality formation in ontogenesis", *Questions of psychology*, 4, 23-35. (In Russian).

Borisova, E.M., Loginova, G.P. (1991), *Individualnost i professiya* [Individuality and profession], Znanie, Moscow, Russia.

Velikanova, A.S. and Shakina, E.N. (2023), "Value-semantic self-determination of youth: results and prospects of research", *Sociology of Religion in Late Modern Society*, 12 (1), 94-103. DOI: 10.24411/1029-3388-2020-10097. (In Russian).

Vygotsky, L.S. (1982), *Sobranie sochineny: V 6-ti t. T. 2. Problemy obshchey psikhologii* [Collected works: In 6 vols. Vol. 2. Problems of general psychology], Pedagogika, Moscow, Russia.

Ginzburg, M.R. (1994), "Psychological content of personal self-determination", *Issues of Psychology*, 3, 43-52. (In Russian).

Gordeeva, T.O., Sychev, O.A. and Osin, E.N. (2013), "Internal and external academic motivation of students: their sources and impact on psychological well-being", *Questions of psychology*, 1, 35-45. (In Russian).

Dodonov, B.I. (1978), *Emotsiya kak tsennost* [Emotion as a value], Politizdat, Moscow, Russia.

Dubrovina, I.V. (2020), "Psychological culture of personality as a factor of self-determination in early adolescence", *Humanization of education*, 2, 4-15. DOI: 10.24411/1029-3388-2020-10097. (In Russian).

Zalessky, G.E. (1994), *Psikhologiya mirovozzreniya i ubezhdeny lichnosti* [Psychology of worldview and personality beliefs], MSU, Moscow, Russia.

Kupreychenko, A.B. and Vorobieva, A.E. (2013), *Nravstvennoe samoopredeleniya molodezhi* [Moral self-determination of youth], IP RAS, Moscow, Russia.

Leontiev, A.N. (2004), *Deyatel'nost. Soznanie. Lichnost* [Activity. Consciousness. Personality], Akademya, Moscow, Russia.

Leontiev, D.A. and Osin, E.N. (2014), "Good" and "bad" reflection: from an explanatory model to differential diagnosis", *Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, 11 (4), 110-135. (In Russian).

Leontiev, D.A. (2003), *Psikhologiya smysla: priroda, stroenie i dinamika smyslovoy realnosti* [Psychology of meaning: nature, structure and dynamics of semantic reality], Smysl, Moscow, Russia.

Morosanova, V.I. and Bondarenko, I.N. (2015), *Diagnostika samoregulyatsii cheloveka* [Diagnostics of human self-regulation], Kogito-Tsentr, Moscow, Russia.

Myasishev, V.N. (1995), *Psikhologiya otnosheniy: Izbrannye psikhologicheskie trudy* [Psychology of relations: Selected psychological works], In-t prakticheskoy psikhologii, Moscow, Russia.

Pantileev, S.R. (1993), *Metodika issledovaniya samootnosheniya* [Methodology for studying self-attitude], Smysl, Moscow, Russia.

Pryazhnikov, N.S. (1996), *Professionalnoe i lichnostnoe samoopredelenie* [Professional and personal self-determination], In-t prakt. psikhologii, Moscow, Russia.

Gurevich, K.M. and Borisova, E.M. (1997), *Psikhologicheskaya diagnostika* [Psychological diagnostics] URAO, Moscow, Russia.

Radionova, O.R. and Avalueva, N.B. (2023), "The influence of value-semantic preferences of Russian adolescents and youth on building images of the future", *Bulletin of Tomsk State University*, 494, 96-105. DOI:10.17223/15617793/494/10. (In Russian).

Rubinshteyn, S.L. (1997), *Chelovek i mir* [Man and the world], Nauka, Moscow, Russia.

Dubrovina I.V., Akimova M.K., Borisova E.M., Kozlova V.T. and Levochkina I.A. (2000), *Rukovodstvo prakticheskogo psikhologa: Psihicheskoe zdorov'ye detey i podrostkov v kontekste psikhologicheskoy sluzhby* [Handbook of a practical psychologist: Mental health of children and adolescents in the context of psychological service], Akademya, Moscow, Russia.

Rynzina, A.G. and Velikanova, A.S. (2026), "Students subjectivity in building a system of significant relationships", *Research Result. Pedagogy and Psychology of Education*, 12 (1), 164-182. DOI: 10.18413/2313-8971-2026-12-1-0-12. (In Russian).

Sopov, V.F. and Karpushina, L.V. (2002), *Morfologichesky test zhiznennykh tsennostey: Rukovodstvo po primenenyu* [Morphological test of life values: Application guide], SamIKP-SNC RAN, Samara, Russia. (In Russian).

Zhuravlev, A.L., Zinchenko, Ju.P., Kitova, D.A. and Pervacheva, O.A. (2024), "Value-semantic determinants of professional responsibility in the ordinary perception of Russians", *National Psychological Journal*, 19 (1), 56-76. DOI: 10.11621/npj.2024.0104. (In Russian).

Shamionov, R.M. and Beskova, T.V. (2018), "Methodology for diagnosing subjective well-being of personality", *Psychological Research*, 11 (60), 8-15. DOI: 10.54359/ps.v11i60.277. (In Russian).

Feldshteyn, D.I. (1994), *Problemy vozrastnoy i pedagogicheskoy psikhologii* [Problems of developmental and pedagogical psychology], MPA, Moscow, Russia.

Gómez-López, M., Mendoza-Casteyón, D., Frías-López, D. and Manzano-Sánchez, D. (2025), "Self-determination in secondary school students and their relationship with emotional intelligence and support for autonomy", *Frontiers in Psychology*, 16, 1571559. DOI: 10.3389/fpsyg.2025.1571559. (In UK).

Polshchykov, K.A., Velikanova, A.S. and Igityan, E.V. (2022), "Neural network natural language processing tools for identifying personal priorities in the project performers selection in the field of smart agriculture", *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 1069, 012012. DOI: 10.1088/1755-1315/1069/1/012012. (In UK).

Rothe, A., Lemos, M.S. and Gonçalves, T. (2022), "The Influence of Students Self-Determination and Personal Achievement Goals in Learning and Engagement: A Mediation Model for Traditional and Nontraditional Students", *Education Sciences*, 12 (6), 369. DOI:10.3390/educsci12060369. (In UK).

Информация о конфликте интересов: авторы не имеют конфликта интересов для декларации.

Conflicts of Interest: the authors have no conflict of interest to declare.

Данные авторов:

Лазарев Сергей Александрович, кандидат экономических наук, доцент, проректор по научной и инновационной деятельности, Камчатский государственный университет им. Витуса Беринга.

Великанова (Герасимова) Александра Сергеевна, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры возрастной и социальной психологии, Белгородский государственный национальный исследовательский университет.

Шейфель Екатерина Борисовна, аспирант кафедры возрастной и социальной психологии, Белгородский государственный национальный исследовательский университет.

About the authors:

Sergey A. Lazarev, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Vice-Rector for Research and Innovation Activities, Vitus Bering Kamchatka State University.

Alexandra S. Velikanova (Gerasimova), Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Developmental and Social Psychology, Belgorod National Research University.

Ekaterina B. Sheifel, Postgraduate Student of the Department of Developmental and Social Psychology, Belgorod State National Research University.