

УДК 130.2

DOI: 10.18413/2408-932X-2026-12-2-0-6

Чикаева Т. А.

**К вопросу о взглядах В.С. Соловьёва на Родину, Отечество и патриотизм**

Московский художественно-промышленный институт,  
ул. Давыдковская, д. 6, стр. 1, г. Москва, 121352, Россия;  
*umoi@rambler.ru*

**Аннотация.** Актуальность исследования концепции патриотизма, предлагаемой В.С. Соловьёвым, определяется тем, что он, осмысляя свою переходную эпоху, ставил задачу формирования положительного образа грядущего человечества, и эта философская цель соответствует сегодняшней ситуации в мире, а его понимание сути категорий Родины, Отечества, патриотизма может способствовать современным преобразованиям. Проведенный анализ позволяет прийти к следующим выводам. Родина – это духовный, сакральный субъект, ассоциирующийся с самым дорогим и близким для человека, опорой человеческого существования, создающая благоприятные условия для его физического и духовного бытия. Онтология Родины схожа с онтологией Бога, но между ними нет тождества. Бог – более значимая категория; полнота понимания Родины возможна, согласно точке зрения философа, только при условии любви к Богу. Отечество следует отличать от Родины. Оно обязательно связано с утверждением творческого потенциала народа по самоуправлению своим бытием, из чего следует историчность Отечества, его вторичность по отношению к Родине. Отечество закрепляет духовные идеалы и создает условия для духовного развития. Отечество отлично от государства, но государство способно сыграть положительную роль в жизни Отечества. Истинный патриотизм заключается в обоснованной любви к своему и другим народам, в умении поддерживать в родной культуре то, что является общезначимым и ведет к духовному совершенствованию. Национальный эгоизм и космополитизм отрицаются. Идеи В.С. Соловьёва могут быть положены в основу современной концепции преобразования мира на принципах любви, взаимного уважения и стремления к духовному идеалу.

**Ключевые слова:** В.С. Соловьёв; Родина; Отечество; патриотизм; духовность; космополитизм; национальный эгоизм

**Для цитирования:** Чикаева, Т. А. (2026), «К вопросу о взглядах В.С. Соловьёва на Родину, Отечество и патриотизм», *Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования*, 12(2), 65-73. DOI: 10.18413/2408-932X-2026-12-2-0-6

T. A. Chikaeva

**On the issue of V.S. Solovyov's views on the Motherland, Fatherland and patriotism**

Moscow Art and Industrial Institute,  
6/1 Davydkovskaya St., Moscow, 121352, Russia;  
*umoi@rambler.ru*

**Abstract.** The relevance of researching V.S. Solovyov's concept of patriotism stems from the fact that, in understanding his era of transition, he posed the task of shaping a positive image of the future humanity. This philosophical goal is consistent with the current global situation, and his understanding of the essence of the categories of Motherland, Fatherland, and patriotism can contribute to contemporary transformations. The analysis allows us to reach the following conclusions. The Motherland is a spiritual, sacred entity, associated with what is most dear and closest to man, the support of human existence, creating favorable conditions for his physical and spiritual existence. The ontology of the Motherland is similar to the ontology of God, but there is no identity between them. God is a more significant category; a full understanding of the Motherland is possible, according to the philosopher, only through love for God. Fatherland should be distinguished from the Motherland. The former is necessarily associated with the affirmation of the creative potential of the people to self-govern their existence, which implies the historicity of the Fatherland and its secondary role in relation to the Motherland. The Fatherland enshrines spiritual ideals and creates conditions for spiritual development. The Fatherland is distinct from the state, but the state can play a positive role in the life of the Fatherland. True patriotism lies in a well-founded love for one's own and other peoples, in the ability to uphold in one's native culture that which is universally significant and leads to spiritual perfection. National egoism and cosmopolitanism are rejected. V.S. Solovyov's ideas can form the basis of a modern concept of world transformation based on the principles of love, mutual respect, and the pursuit of a spiritual ideal.

**Keywords:** Vladimir S. Solovyov; Homeland; Fatherland; patriotism; spirituality; cosmopolitanism; national egoism

**For citation:** Chikaeva, T. A. (2026), "On the issue of V.S. Solovyov's views on the Motherland, Fatherland and patriotism", *Research Result. Social Studies and Humanities*, 12(2), 65-73. DOI: 10.18413/2408-932X-2026-12-2-0-6

В.С. Соловьёва справедливо называют философом глобального масштаба, который формулировал проблемы, затрагивающие человечество в целом. При этом решения, предлагаемые им, исходят из утверждения самобытности русской культуры и ее мировой значимости, всемирной миссии. Разработанная им идея всеединства предполагала преобразование мира на нравственных основах, близких по своему содержанию к системе ценностей русской культуры.

В настоящее время, когда многие привычные социальные структуры и механизмы перестали соответствовать своим задачам формировать условия и предпосылки для развития личности, социальной группы, совершенствования социального бытия, когда поэтому требуются принципиально новые подходы к построению взаимоотношений личность-группа-общество, обращение к мыслям В.С. Соловьёва представляется актуальным.

Особое место в наследии философа занимают рассуждения о Родине, Отечестве, патриотизме и патриотах. Эти понятия выстраиваются в систему приоритетных духовных ценностей, обладающих этической и эстетической значимостью и ведущих к единству человечества, без унификации национальных культур и моделей поведения личности.

Ключевой образ Родины у В.С. Соловьёва, как отмечает Е.Н. Трубецкой – это образ Софии Премудрости Божьей; таким образом, хотя Родина для философа отлична от Бога, ее содержание в первую очередь духовно, она обладает особой значимостью для человека. Другими образами Родины для мыслителя, по свидетельству Е.Н. Трубецкого, выступают

любимая женщина, воплощающая «земное всеединство», и родная земля, призванная стать посредницей в осуществлении всеединства в человеческом обществе (Трубецкой, 1995: 504-505).

В этих дефинициях, на наш взгляд, выражаются ключевые характеристики Родины – духовность, сакральность, аксиологичность. Родина рассматривается философом в связи с понятиями высшей нравственной любви и духовного восхождения к высшему идеалу.

Таким идеалом для философа является Бог, и он часто подчеркивает отличие Родины от Бога, проводя между ними разграничение, одновременно указывая на схожесть их онтологии. Родина, следовательно, для мыслителя является духовной сущностью, которую можно ассоциировать с самыми значимыми и дорогими объектами реальной жизни.

При этом, заметим, содержание Родины раскрывается каждым человеком для себя индивидуально, так как ее образы носят общий, но не унифицированный характер. Любимая женщина, конечно же, всегда обладает такими качествами, как быть «желанной», «значимой», «наделенной положительными характеристиками» и другими, которые позволяют определить ее в качестве таковой, но у каждого мужчины любимая женщина своя, единственная и неповторимая. Так и Родина человека проявляет свои характеристики по-особенному, раскрывает свою суть только тем, для кого она является таковой. В этой части рассуждения философа перекликаются с нашим выводом о том, что Родина является основанием особенного, (Чикаева, 2022: 129) его утверждением в качестве необходимого компонента бытия.

Мыслитель, по наблюдению исследователей его творчества, коснулся в своих работах вопроса о «функциях» Родины. Он обратил внимание на мало изученный и сейчас феномен благотворного влияния пребывания на Родине для физического и духовного здоровья человека. Родина, утверждал В.С. Соловьёв, обладает способностями восстанавливать духовные и иные силы человека, оказывать благотворное влияние на его состояние. Когда человеку трудно, связь с Родиной дает ему необходимую энергию и удаляет следы воздействия тех или иных факторов, которые ограничили его возможности, а восприятие сделали негативным. В книге И.Н. Сиземской и Л.И. Новиковой приводится сказка, которую философ использовал для подтверждения своей гипотезы. Суть сюжета состоит в том, что сторбленная древняя немощная старуха становится молодой красавицей, царь-девицей, тотчас после того, как была перенесена на Родину (Сиземская, Новикова, 2004: 7-8). Таким образом, Родина является предпосылкой и фактором сохранения здоровья, энергии, способствует движению человека по пути духовного совершенства, достижения самых высоких и значимых целей.

Отечество В.С. Соловьёв рассматривает как категорию, отличную от категории «Родина», избегая их смешения и употребляя совместно, где это обусловлено логикой рассуждения. Отечество возникает, согласно его точке зрения, когда естественное устройство совместного бытия уступает место сознательно организованному. Этот процесс разворачивается в истории, а не совершается в моменте; ключевым признаком его завершения является формирование нации, то есть большой совокупности людей, связанных между собой единством культуры и организацией совместного бытия (Соловьёв, 2012: 656).

Из данного рассуждения можно сделать следующие выводы. Во-первых, Отечество следует за Родиной, появляется после нее. Во-вторых, содержание понятия Отечества включает самоуправление группы людей, объединенных одной культурой и единством пространства, где они реализуют свой творческий потенциал, нацеленный на достижение состояния успешного управления совместным бытием. Отечество, следовательно, для мыслителя является культурно-историческим объектом. У него отсутствует субстанциональность, но его значимость очевидна.

Особо следует подчеркнуть, что В.С. Соловьёв акцентирует внимание на том, что в основе Отечества лежит духовная компонента. Главное в процессе формирования

и существования Отечества – установление и закрепление духовных идеалов, их трансляция из поколения в поколение без искажений и с повышением понимания сущности.

Вопреки распространенной как во времена В.С. Соловьёва, так и в наши дни точке зрения о том, что Отечество – это государство, чьим гражданином является человек, он предлагает иное толкование данной категории, делая это с использованием образов, что позволяет мыслителю донести свою точку зрения до большого количества людей, находящихся на разных уровнях интеллектуального и нравственного развития. Делает он это через обращение к вопросу о том, кто является истинным представителем Отечества. Таковым он называет первосвященника, отказывая в этой функции главе высшей политической власти, государю. Отечество, поэтому, является для В.С. Соловьёва понятием духовным, нравственным, отнюдь не политическим. В этом смысле Отечество отличается от государства. Нам представляется такой подход философа актуальным в настоящее время и указывающим на необходимость дискуссии и обновления дефиниций категорий «Родина» и «Отечество» в философских, культурологических и иных словарях.

Патриотизм можно назвать предметом, которому В.С. Соловьёв уделял особое внимание. Учитывая, что в конце XIX века в мировой философской и общественно-политической мысли сформировались концепции приоритета социальных целей перед национально-культурными, идеи отрицания наличия Родины и Отечества у категорий социальных субъектов, лишенных доступа к общественному управлению, а значит, отрицания их сакральности, это был остро актуальный вопрос. Значимо обращение к данной проблематике и сейчас, когда возможности социальной и географической мобильности, напротив, существенно выросли.

Рассуждения о патриотизме философ ведет вокруг тезиса о том, что существуют два подхода, определяющих отношение человека к своей народности, а следовательно, к Родине и Отечеству: националистический и космополитический (Соловьёв, 2012: 413). Формула первого: мы должны любить свой народ и служить его благу, а к прочим народам имеем право быть равнодушными, а в случае столкновения интересов, враждебными. Космополитический подход заключается в том, что народность не имеет никакого нравственного значения: у нас нет обязанностей к народу, только к отдельным людям без всякого различия национальностей. В.С. Соловьёв не становится ни на одну из точек зрения, признавая справедливость упреков в адрес националистов в том, что они позволяют и даже приветствуют ненависть и презрение к чужеземцам, а космополитов в том, что они равнодушны к своему народу (Соловьёв, 2012: 413).

Настоящая любовь к Родине и Отечеству, по мнению философа, должна заключаться в другом. Она связана с обеспечением блага, формированием особого состояния любимого объекта. В.С. Соловьёв исходит из тезиса о том, что патриотизм должен быть настоящей любовью, а не ее имитацией или взаимовыгодным договором. Настоящая любовь, по его мнению, «выражается в том, что мы желаем и стараемся доставить любимому существу все блага, не только нравственные, но и материальные, однако последние непременно под условием первых» (Соловьёв, 2012: 415).

Патриотизм рассматривается философом как натуральное, природное чувство, то есть естественное для человека (Соловьёв, 1991: 497). Однако, по его мнению, это факт нельзя рассматривать в качестве аргумента в пользу того, что патриотизм или то, что совершается под патриотическими лозунгами, всегда хорошо. Положительный смысл патриотизма раскрывается только тогда, когда он подчинен высшему духовному идеалу, Богу. В.С. Соловьёв указывает на двойственность патриотизма, на то, что следование ему может привести как ко благу, добру, так и ко злу. Философ утверждает, что известная ему история «свидетельствует, что государства и народы как спасались патриотами, так от “патриотов” же и погибали» (Соловьёв, 1991: 498).

Для разграничения этих двух видов патриотизма мыслитель вводит категорию «истинный патриотизм». Его ключевая характеристика состоит в том, что нравственные устои, священность высшего идеала, божественного, являются приоритетными. Стремление своего народа к преобладанию любой ценой, отрицание ценностей иных народов противоречит принципам и сущности истинного патриотизма.

В.С. Соловьёв характеризует истинного патриота как человека, который желает своему народу не только наибольшего могущества, но, главное, «наибольшего достоинства, наибольшего приближения к правде и совершенству, т. е. к подлинному, безусловному благу» (Соловьёв, 1991: 498-499). В.Н. Финогентов приходит к выводу, что идея патриотизма, то есть любви к Родине и Отечеству, у философа подчинена идее любви к Богу (Финогентов, 2025: 93), с чем можно согласиться.

Помимо истинного патриотизма, мыслитель указывает на наличие патриотизма «неразумного, пустого, лживого» (Соловьёв, 2012: 415). В категориях современной отечественной общественной мысли его можно, скорее всего, отождествить с шовинизмом.

Истинный патриотизм, согласно рассуждениям философа, чужд тому, чтобы противопоставлять народы, он, напротив, служит единению человечества, отмечает и предъявляет миру те качества и достижения народа, которые имеют всеобщее значение и могут служить отправной точкой для совершенствования каждого социального субъекта.

В.С. Соловьёв находит образное выражение того, когда патриотизм не нуждается в оправдании, указывая, что в этом случае он сам «оправдывает себя на деле, проявляясь как творческая сила, а не как бесплодная рефлексия, или “праздной мысли раздражение”» (Соловьёв, 2012: 426). Так творения итальянцев эпохи Возрождения «не были хороши тем, что прославляли Италию, напротив, они прославляли Италию тем, что были сами по себе хороши – хороши для всех» (Там же). Мыслитель доказывает, что, как и другие народы, русский народ, его «национальный дух осуществляет свое достоинство лишь в открытом общении со всем человечеством, а не в отчуждении от него (Соловьёв, 2012: 435).

Мыслитель доказывает «логическую» невозможность совмещения патриотизма с ненавистью и пренебрежением к другим народам. Ключевой аргумент формулируется им следующим образом: поскольку «народ всемирный и своим истинным творчеством и самосознанием утверждает себя во всемирном – в том, что имеет значение для всех, то истинный патриот не может ради предполагаемой “пользы” своего народа разрывать солидарность с другими, ненавидеть и презирать чужеземцев» (Соловьёв, 2012: 436). По мнению философа, это означает, что противопоставление своего народа всем прочим, отрицание их значимости, означает фактическую духовную, а также иную изоляцию и невозможность достигнуть глубинной цели самоутверждения, следовательно, любое действие, направленное во вред существованию и культурному развитию иных народов, вредит своему народу и отрицается истинными патриотами.

Нравственные ценности, по мнению В.С. Соловьёва, являются приоритетными и общезначимыми. Именно на них должна быть направлена патриотическая любовь. Помня о том, что патриотизм направлен как на Родину, так и на Отечество, а следовательно, на систему организации и управления общественным бытием, мыслитель утверждает важность отграничения нравственных ценностей культуры от политических и материальных выгод. Соглашаясь с тезисом философа, В.В. Владимиров указывает, что «лучше отказаться от патриотизма, чем от совести», и делает вывод, что поддерживать надо только то государство, которое будет благим не только для своего народа, но и для человечества в целом (Владимиров, 2006: 226).

Отвергая презрение или ненависть к иным народам в качестве неотъемлемого качества патриота, В.С. Соловьёв одновременно отрицает и возможность для нравственного, духовно развитого человека отрицать значимость своего народа, свою связь с Родиной и Отечеством.

Космополитизм получает у философа крайне негативную оценку. В нем он находит пренебрежение к лицу, к индивидуальности, стремление унифицировать социальные субъекты, лишить их особенности, а следовательно, и значимости. Мыслитель обращает внимание на то, что если средства патриотизма применяют вне критического анализа, то интересы народа сводятся к благам материальным, безнравственным, духовное развитие народа и его отдельных представителей прекращается (Соловьёв, 2012: 437-438).

Как отмечает С.В. Пашков, В.С. Соловьёв глубоко отличает национальный эгоизм и шовинизм от истинного патриотизма. Мыслитель не приемлет восхваления своего народа любой ценой, так называемый «квасной патриотизм» им полностью и решительно отвергается. Исследователь творчества философа замечает, что согласно позиции В.С. Соловьёва, концепция «цель оправдывает средства» или для блага своего народа приемлемы любые методы, должна быть полностью отвергнута как противоречащая нравственности и унижающая народ, поскольку отрицает его способность к духовному совершенствованию и гармонии без насилия и причинения вреда другим. Одновременно С.В. Пашков указывает на то, что мыслитель поднимает патриотизм над узкокорыстными интересами личности и связывает с ним возможность духовного самосовершенствования. Исследователь отмечает, что, согласно точке зрения В.С. Соловьёва, «человек, не любящий и не ценящий свою Родину, свое Отечество, а заботящийся лишь о личных интересах, не способен к совершенствованию и нравственному преображению» (Пашков, 2020: 98).

Истинный патриот, по мысли философа, должен исходить в своих действиях из следующего принципа. Поскольку высший нравственный идеал заключен в пребывании в состоянии любви ко всем людям, а люди не бывают сами по себе, вне народностей, то логика приводит нас к выводу о том, что «мы должны любить все народности, как свою собственную» (Соловьёв, 2012, 437-438). Патриотизм нацелен на торжество духовного идеала, сопровождается верой в свой народ, готовностью помочь ему в бедах, при этом понимая, что свой народ – это часть человечества, и самообожение, как и пренебрежение другими, может исказить патриотизм. Патриотизм противостоит как ненависти, так и равнодушию, это глубокое положительное нравственное чувство. Данный вывод поддерживает как актуальный наша современница М.Л. Бурова (Бурова: 2017: 29), и нам он также представляется имеющим высокую теоретическую и практическую значимость.

Актуальность в наши дни приобретает суждение В.С. Соловьёва относительно того, как должны сочетаться священные ценности жизни и патриотизма. Философ рассматривает эти ценности в совокупности, отмечая, что в ряде случаев позиция отказа от решительных действий, от вывода социального субъекта из зоны комфорта способна привести к пагубным последствиям как для Отечества, так и для человека (Соловьёв, 1990: 658).

А.В. Пепеляев, указывая на двойственную позицию в обществе по отношению к мобилизованным, жалость к ним и оправдание попыток уклониться от воинской службы, приводит в противовес позицию В.С. Соловьёва, которая показывает негативный потенциал такой позиции. Мыслитель вспоминает слова Владимира Мономаха, который когда-то ответил князьям, из ложной жалости отвергающим собрание рати для отпора половцам. Князья заявляли, что воинское дело чуждо крестьянину, что нельзя забирать его от семьи. На это Мономах обрисовал им картину последствий такого отношения. Он указал, что половцы творят много бед, и если попустительствовать и не принимать серьезных мер – проблема только усугубится. Если нет надежной защиты, то великая вероятность самых тяжких последствий. Не решить вопрос сейчас – значит подвергать крестьянина и его семью риску быть убитыми, ограбленными, уведёнными в рабство (Пепеляев, 2024: 15).

Таким образом, можно заключить, что патриотическая любовь к Родине, Отечеству, своему народу, каждому человеку состоит в том, чтобы обеспечить благосостояние объекта любви на долгое время, быть рядом в минуты испытаний и помогать преодолевать трудности.

Цель патриотической любви – достижение духовного идеала и всеединства человечества на основе духовной идеи, которую В.С. Соловьёв связывает с любовью к Богу.

Анализируя взгляды мыслителя, М.Л. Булова приходит к выводу о том, что под словом «патриотизм» могут скрываться разные смыслы, и поэтому следует различать четыре вида патриотизма, о которых он упоминает: неразумный (вредный) народу; пустой, голословный; лживый, скрывающий своекорыстные побуждения; истинный (Булова, 2017: 29). На наш взгляд, можно спорить о правомерности использования понятия «патриотизм» во всех случаях, кроме последнего. Вместе с тем, данная классификация подтверждает мнение В.С. Соловьёва о том, что активизация национального самосознания может привести как к положительным, так и к отрицательным последствиям, такие же возможны в том случае, если человек будет воспитан в представлении о высокой ценности своего народа и своей культуры.

Опираясь на представление о патриотизме и его роли в жизни общества, которая заключается в обеспечении движения к духовному идеалу, В.С. Соловьёв делает вывод о том, что одной из ключевых задач государства является патриотическое воспитание, которое должно сопровождаться созданием благоприятных условий для духовно-нравственного совершенствования (Пашков, 2020: 96). В патриотическом воспитании философ видит залог добрососедских отношений, отсутствие межнациональных конфликтов и злобы. В основе же формирования патриотического сознания лежит, по мнению В.С. Соловьёва, усилие нравственной воли (Пашков, 2020: 98).

Таким образом, мы можем заключить, что концепция В.С. Соловьёва, в которой он излагает свою позицию относительно сущности Родины, Отечества и патриотизма, утверждает духовную онтологию соответствующих понятий и их высшую, сакральную ценность. Родину и Отечество, согласно точке зрения мыслителя, нельзя отождествить с отдельным политическим или материальным объектом, но образы Родины воспринимаемы и могут быть сравнимы с самым дорогим и привлекательным в жизни каждого человека.

Естественное отношение человека к Родине и Отечеству – патриотизм, без него нет постановки и движения к высшей духовной цели, следовательно, нет нравственного самосовершенствования. Отсутствие патриотизма приводит к тому, что трудности и проблемы на пути организованного бытия народа усиливаются и начинают угрожать существованию национальной культуры и самого народа.

Одновременно гиперболизация любви к своему, отсутствие разумных ограничений, противопоставление своего и чужого, отрицание ценностей иных народов и государств также приводит к отрицательным следствиям. В.С. Соловьёв, разрабатывая концепцию всеединства, подчеркивает важность любви к людям как к представителям конкретных национальных культур, умения видеть в своем народе то, что значимо для всего человечества, развивать и усиливать это. На наш взгляд, концепция В.С. Соловьёва может быть признана актуальной в наши дни и быть положена в основу разработки образа грядущего для России и мира.

### Литература

Булова, М. Л. (2017), «Диалектика национального и патриотического в философии истории В.С. Соловьёва», *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*, 3-2(77), 25-31. EDN: YGSTWZ

Владимиров, В. В. (2006), *Смысл русской жизни*, Алгоритм, Эксмо, Москва. EDN: QOFWBV

Пашков, С. В. (2020), «Патриотизм как национальная духовная идея: нравственное содержание патриотизма в трактовке В.С. Соловьёва», *Психология и педагогика социального воспитания: Мат-лы III Всерос. науч.-практич. конф. с междунар. участием, посвящ. 85-летию со дня рождения А.Н. Лутошкина, Кострома, 03–05 марта 2020 года*, Кирпичник, А. Г. и Самохвалова, А. Г. (ред.), Костромской государственной университет, Кострома, 95-101.

Пепеляев, А. В. (2024), «Русский философ В.С. Соловьёв об отношении к войне, армии и военной службе», *Гуманитарные проблемы военного дела*, 1, 14-16. EDN: ЕРКХЕА

- Сиземская, И. Н., Новикова, Л. И. (2004), *Идеи воспитания в русской философии. XIX – начало XX века*, РОССПЭН, Москва.
- Соловьёв, В. С. (2012), *Оправдание добра*, Институт русской цивилизации, Алгоритм, Москва.
- Соловьёв, В. С. (1991), «Поэзия А. К. Толстого», *Соловьёв В. С. Философия искусства и литературная критика*, Искусство, Москва, 483-506.
- Соловьёв, В. С. (1990), «Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории, со включением краткой повести об антихристе и с приложениями», *Соловьёв В. С. Сочинения в 2-х томах. Том 2*, Мысль, Москва, 635-761.
- Трубецкой, Е. Н. (1995), *Мирозерцание В. С. Соловьёва. Том 1*, Медиум, Москва.
- Финогентов, В. Н. (2025), «П. Я. Чаадаев и В. С. Соловьёв о любви к Родине», *Философские и методологические проблемы исследования российского общества: Сб. трудов IX Междунар. науч. конференции, Москва, 21 ноября 2025 года*, ООО "Сам Полиграфист", Москва, 87-95.
- Чикаева, Т. А. (2022), «О понятии Родины (некоторые методологические размышления)», *Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования*, 8(1), 127-133. DOI: 10.18413/2408-932X-2022-8-1-0-12; EDN: XZMKEA

### References

- Burova, M. L. (2017), "Dialectics of the national and the patriotic in V. S. Solovyov's philosophy of history", *Historical, philosophical, political and law sciences, culturology and study of art. Issues of theory and practice*, 3-2, 25-31 (in Russ.). EDN: YGSTWZ
- Chikaeva, T. A. (2022), "On the concept of homeland (some methodological reflections)", *Research Result. Social Studies and Humanities*, 8(1), 127-133 (in Russ.). DOI: 10.18413/2408-932X-2022-8-1-0-12; EDN: XZMKEA
- Finogentov, V. N. (2025), "P.Ya. Chaadaev and V.S. Solovyov on love for the Motherland", *Philosophical and methodological problems of Russian society research: Proceedings of the IX International Scientific Conference, Moscow, November 21, 2025*, ООО "Sam Polygraphist", Moscow, 87-95 (in Russ.).
- Pashkov, S. V. (2020), "Patriotism as a national spiritual idea: the moral content of patriotism as interpreted by V.S. Solovyov", *Psychology and pedagogy of social education: Proceedings of the III Scientific and Practical conference dedicated to the 85th anniversary of A.N. Lutoshkin, Kostroma, March 03-05, 2020*, Kirpichnik, A. G. & Samokhvalova, A. G. (eds.), Kostroma State University, Kostroma, 95-101 (in Russ.).
- Pepelyaev, A. V. (2024), "The Russian philosopher V.S. Solovyov on the attitude towards war, the army and military service", *Gumanitarnyye problemy voyennogo dela [Humanitarian problems of military affairs]*, 1, 14-16 (in Russ.). EDN: EPKXEA
- Sizemskaya, I. N. & Novikova, L. I. (2004), *Idey vospitaniya v russkoy filosofii. XIX – nachalo XX veka* [Ideas of education in Russian philosophy. 19th – early 20th centuries], ROSSPEN, Moscow, Russia (in Russ.).
- Solovyov, V. S. (2012), *Opravdaniye dobra* [Justification of goodness], Institute of Russian Civilization, Algorithm, Moscow, Russia (in Russ.).
- Solovyov, V. S. (1991), "Poetry of A. K. Tolstoy", in: *Solovyov V. S. Filosofiya iskusstva i literaturnaya kritika* [Philosophy of art and literary criticism], Iskusstvo, Moscow, USSR, 483-506 (in Russ.).
- Solovyov, V. S. (1990), "Three conversations about war, progress and the end of world history, with the inclusion of a short story about the Antichrist and with appendices," in: *Solovyov V. S. Sochineniya v 2-h tomah. Tom 2 [Essays in 2 volumes. Volume 2]*, Mysl, Moscow, USSR, 635-761 (in Russ.).
- Trubetskoy, E. N. (1995), *Mirosozertsaniye V. S. Solovyeva. Tom 1* [The Worldview of V. S. Solovyov. Vol. 1], Medium, Moscow, Russia (in Russ.).
- Vladimirov, V. V. (2006), *Smysl russkoy zhizni* [The meaning of Russian life], Algorithm, Eksmo, Moscow, Russia (in Russ.). EDN: QOFWBV

*Информация о конфликте интересов: автор не имеет конфликта интересов для деклараций.  
Conflict of Interests: the author has no conflict of interests to declare.*

**ОБ АВТОРЕ:**

**Татьяна Александровна Чикаева**, кандидат философских наук, доцент, заведующая кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин, проректор по научной работе, Московский художественно-промышленный институт, ул. Давыдовская, д. 6, стр. 1, г. Москва, 121352, Россия; [umoi@rambler.ru](mailto:umoi@rambler.ru)

**ABOUT THE AUTHOR:**

**Tatyana A. Chikaeva**, Candidate of Philosophical Sciences, Head of the Department of Humanities and Socio-Economic Disciplines, Vice-Rector for Research, Moscow Art and Industrial Institute, 6/1 Davydkovskaya St., Moscow, 121352, Russia; [umoi@rambler.ru](mailto:umoi@rambler.ru)