

УДК 316.4

DOI: 10.18413/2408-9338-2017-3-4-29-34

Гусейнова К. Э.

**АНАЛИЗ ИЗМЕРЕНИЯ НАУЧНОЙ НОВИЗНЫ
В АВТОРЕФЕРАТАХ КАНДИДАТСКИХ РАБОТ**

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук
ул. Кржижановского, 24/35, корп. 5, Москва, 117218, Россия
likседar@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается проблема измерения и использования такого понятия как «научная новизна». Анализируется специфика научной и практической актуальности в предметном поле социологии управления. Утверждается, что степень и глубина их теоретико-методологических оснований напрямую зависят от качества и фактического уровня знаний, на которые претендуют авторы диссертаций. Несмотря на возросшее количество публикаций по обозначенной дисциплине, главной проблемой остается нежелание ученых знакомиться с творчеством своих коллег. Данный факт, в свою очередь, свидетельствует о непосредственном искажении в операционализации ключевых понятий и терминов. Также он может негативно сказываться на самом изучаемом объекте, поскольку проблемы и цели многих работ, вынесенных на защиту, не входят в предметное поле изучения социологии управления. Результаты исследования показывают, что с помощью качественного анализа можно выявить и типизировать основные методологические ошибки в написании кандидатских работ.

Ключевые слова: социология управления; научная новизна диссертации; автореферат.

Ksenia E. Guseynova

**ANALYSIS OF THE MEASUREMENT OF SCIENTIFIC NOVELTY
IN THE ABSTRACTS OF MASTER'S THESES**

Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences
24/35, korpus 5, Krzhizhanovskogo Str., Moscow, 117218, Russia
likседar@mail.ru

Abstract. This article provides the problem of measurement and use of such concept as «scientific novelty». The specifics of scientific and practical relevance in the subject field of sociology of management are also being examined. It is argued that the degree and depth of its theoretical and methodological bases are directly dependent on the quality and actual level of knowledge, which are claimed by the authors of the theses. Despite the increased number of publications on the mentioned discipline, the unwillingness of scientists to get acquainted with creativity of the colleagues remains the main problem. This fact, in turn, demonstrates a direct distortion in the operationalization of key concepts and terms. It can also negatively affect the studied object as the problems and the purposes of many works submitted on thesis defense, are not included in the subject field of the sociology of management. The research results show that by means of the qualitative analysis it is possible to reveal and typify the main methodological spelling errors of candidate theses.

Keywords: sociology of management; scientific novelty of the dissertation; abstract.

Введение (Introduction). Социология управления – одно из немногих направлений социогуманитарной науки, стоящей на стыке академического и прикладного знаний. Именно здесь внедрение научного опыта в

управленческие практики рассматривается как нечто естественное и необходимое для развития науки и общества в целом (Клементьев, 2010; Штомпка, 2005; Zbierowski, 2017).

Логично было бы предположить, что кандидатские диссертации по данной дисциплине должны иметь большое практическое значение, т.к. они, помимо всего прочего, затрагивают психологические, экономические и социокультурные сферы жизни. Воспринимая каждого диссертанта как потенциального управленца – новатора, учёные в области социологии управления должны быть уверены в том, что результатом такой работы станет создание новых управленческих моделей и, как следствие, более высокий уровень организационной эффективности (Белоцерковский, 2012; Зборовский, Амбарова, 2016).

Методология и методы (Methodology and methods). На современном этапе развития социологии научная новизна представляет собой ценностную систему, суть которой заключается в получении нового опытного знания о мире (Egghe, 2002). Социология управления в данном случае занимается изучением регулятивных механизмов социальной практики (Штомпка, 2005). Анализ факторов и условий, за счет которых управление может считаться эффективным, ложится в основу теоретических моделей, призванных решать вполне конкретные практические задачи (Тихонов, Мерзляков, Богданов, 2016; Тихонов, Мерзляков, 2014; Тихонов, 2013).

Научная новизна выражается в создании адекватных современной ситуации теоретических моделей социального управления: нарабатывается новый понятийный аппарат, способствующий построению моделей управления как механизмов социокультурной регуляции социальных действий и взаимодействий (Горшков, Шереги, 2012; Прошанов, 2011; Социальное обоснование стратегий ..., 2010). Появление таких механизмов связано с необходимостью решения двух задач: превращения разнонаправленных действий и взаимодействий различных субъектностей в организованную социальную силу для решения возникших проблем и наделение каждой из них не только специализированными функциями, исходя из их личностных и деловых качеств, но и, исходя из интересов «общего дела», диктуемых содержанием решаемых проблем.

Чтобы оценить представления современных молодых ученых о том, что такое социология управления, нужно обратиться к их диссертациям. Работы такого формата являются фактическим подтверждением их профессиональной компетентности, а сам текст содержит в себе научное знание, отражающее реальную картину событий с позиции участников.

Качественный подход к изучению проблемного поля позволяет выделить основные тренды и направления деятельности диссертантов, определить научную новизну, выступающую в качестве главного фактора получения нового научного знания и опыта (Социология управления..., 2015), а также многие другие индексы, которые невозможно получить с помощью количественных методов.

Результаты исследования, приведенные в статье, наглядно демонстрируют уровень методического развития социологической дисциплины, который напрямую зависит от потенциала накопленного знания об управлении и его фактическом применении на практике (Граждан, 2011; Cyranoski, Gilbert, Ledford, Nayyar, Yahia, 2011). С целью выявления основных направлений методологически значимого синтеза подходов к организации междисциплинарных исследований (Лапин, 2006; Щербина, 2016), был проведен анализ методологии организации исследований в области управления: систематизация результатов самого управления как проблемы, а также способы и методы их решения.

Эмпирическая база исследования составила 100 текстов авторефератов. Работы отбирались из всех ВУЗов и научных учреждений России, где в период с 2014 по 2017 годы проходила защита кандидатских диссертаций по специальности 22.00.08 «Социология управления». Это позволило дать оценку накопленному научному потенциалу на территории РФ.

В качестве инструмента анализа текстов были использованы «информационная» и «аналитическая» карточки. Созданные Центром социологии управления и доработанные автором, они направлены на обоснование научных возможностей описания и объясне-

ния процесса исследования. На основе характеристик анализа, собранных в картах, был сформулирован ряд показателей для оценки двух типов актуальности: *практической и научной*. Кодировка осуществлялась посредством детерминационного анализа (Да-система (версия 5.0.)). С его помощью удалось достичь следующих результатов.

Научные результаты и дискуссия. (Research Results and Discussion). Актуальность затронутых тем представлена достаточно подробно. Однако формулировка исследуемых объектов не всегда соответствует проблемному полю социологии управления. Лишь в половине всех диссертаций (56%) эмпирический и научный объекты соотносятся с практической областью социологии управления, в 41% наблюдается частичное соответствие, в 2% – его нет совсем.

Оценки практической актуальности темы диссертационных исследований указывают на практическую актуальность, которая обосновывается на анализе статистических данных (68%) Росстата. Практическая обоснованность также формируется на основе предварительного диагностического исследования проблем развития рассматриваемого в диссертации объекта исследования (54%). Решения органов власти практически значимы почти для половины исследованных диссертаций (42%). Собственные наблюдения и опыт практически значимы более чем для трети работ (37%). Примерно в такой же степени для практической обоснованности имеют значения высказывания авторитетов от практики (35%), в то время как знакомство с работами коллег составляет всего 9%.

Изучив причины обоснованности научной актуальности темы диссертационных работ можно сказать, что авторы часто ориентируются на используемые в науке методы (68%), традиционные в рамках специальности 22.00.08. Степень успешности использования известных подходов и способов решения аналогичных проблем также учитывается в анализируемых диссертациях (51%). В меньшей степени (всего 21%) критический анализ

успешности использованных методов послужил для обоснования научной актуальности диссертационной темы.

Тема и цель диссертационного исследования в рассмотренных работах достаточно согласованы между собой – 63%. Следующая компонента – «формирование состава задач, необходимых для достижения поставленных целей» составляют чуть больше половины всего массива – 59%. Изложение содержания и результатов решения обоснованных в диссертациях задач можно считать достаточно полным – 68%. В целом логичность выполненных работ и согласованность их основных компонент находятся на достаточно высоком уровне.

Обнаружилось, что по количеству упоминаний и глубине анализа авторских методик отечественные работы заметно уступают иностранным. Перечисляются имена зарубежных и российских ученых, которые, к сожалению, либо не всегда имеют прямое отношение к затронутой проблеме, либо попросту не являются классиками социологии управления.

Обоснованность научной проблемы диссертационного исследования в общем массиве рассмотренных работ представляется достаточно высокой – 87%. Исследуемый научный объект частично адекватен поставленной в диссертации проблеме – 54%. Неполная, т.е. не стопроцентная адекватность объекта поставленной проблеме, обусловлена в значительной степени неточностью формулировок проблем и объектов. Примерно на таком же уровне (55%) находится соответствие предмета диссертационных исследований исследуемому научному объекту. Уровень соответствия научной гипотезы способу решения проблемы, сформулированной в диссертации, составляет 58%, поскольку одна и та же гипотеза может проверяться разными способами, что и определяет разную достоверность гипотезы. Конкретные процедуры проверки соответствия гипотезы о способе решения проблемы полученным результатам решения проблемы предусмотрены чуть менее чем в половине исследованных работ – 49%. Это свидетельствует о недостаточно критичном отношении диссертантов к полученным результатам.

Наиболее высокий уровень научной новизны отмечается в диссертациях, использующих известные методы достижения поставленных целей (41%). К ним относятся разнообразные эконометрические методы: регрессионный анализ, корреляционный анализ, многомерный статистический анализ и др. Эти методы достаточно широко применяются в экономических исследованиях, а их адекватное и корректное использование позволяет получать достоверные результаты. Для обеспечения возможности использования статистических методов в период с начала XXI века необходим критический анализ и сбор дополнительных данных, кроме данных Росстата, относящихся к объекту и предмету исследования. Эти подходы к сбору и анализу эмпирических данных составляют половину (54%) среди используемых методов.

Анализ показал, что наибольший вклад в практику управления внесли работы, в которых предлагается совершенствовать механизмы управления (65%). Новая организация управления предлагается и реализована в 38% работ, рассмотренных в форме новых функций, структур и их подразделений диссертационных работ. Новые механизмы управления в виде регулярно действующей совокупности правил обоснования и принятия решений отмечены в 30% работ. Собственную трактовку управления, отличающуюся от традиционных, типа «системный подход», «системный анализ», «экономический анализ» и др., предлагают только 22% анализируемых диссертаций.

Заключение (Conclusions). Изучение текстов диссертантов позволило прийти к выводу о том, что их работы, несмотря на географическое и предметное разнообразие, имеют множество схожих признаков. Также следует указать на тот факт, что у всех проанализированных авторефератов отсутствует жанровое разнообразие, они написаны в строгом научном стиле с соблюдением регламента оформления выпускной квалификационной работы, а также самой программы социологического исследования.

Можно также отметить, что исследование обладает научной новизной при следующих показателях: 1) поставлена проблема, которая

до этого не поднималась в науке, либо исследуется объект, который до этого не был исследован; 2) получено новое знание об исследуемом объекте; 3) по-новому поставлены известные проблемы или задачи; 4) выявлен новый метод решения проблемы; 5) получено новое применение известного решения или метода; 6) разработаны оригинальные модели процессов и явлений, новые методики, полученные с использованием полученных в ходе исследования данных.

Обнаружилось существенное различие между проблемами управления, где речь идет о его эффективности и управлением как проблемой, а предметом исследования выступает сам управленческий механизм. Например, повышение эффективности функционирования управленческой деятельности структур публичной власти и управление преодолением бедности в северном городе. Авторы часто ссылаются на изменяющие условия, вследствие чего системы требуют формирования новых механизмов, при которых максимально эффективно достигаются поставленные цели.

Результатом проделанной работы по анализу авторефератов стало представление о структуре и важнейших характеристиках кандидатской диссертации и понимание специфики социологии управления, ее проблемного поля, понятийного аппарата. Заполнение карт позволило еще раз убедиться, что практика опирается на теоретическое знание – особенно в ходе обобщения проблемного поля социологии управления: выполнение практического задания позволило приобрести не только практические навыки анализа авторефератов, но и новые теоретические знания.

Список литературы

1. Белоцерковский А. В. Российское высшее образование: о вызовах и рисках // Высшее образование в России. 2012. № 7. С. 3-9.
2. Горшков М. К., Шереги Ф. Э. Прикладная социология: методология и методы: интерактивное учебное пособие. М.: ФГАНУ «Центр социологических исследований». Институт социологии РАН, 2012.
3. Граждан В. Д. Социология управления. М., 2011.

4. Зборовский Г. Е., Амбарова П.А. Трансформация предметного поля социологии управления: новые вызовы // Социологические исследования. 2016. № 7. С. 48-57.

5. Клементьев Д. С. Социология управления. М., 2010.

6. Прошанов С. Л. Докторские диссертации по социологии (1990-2010) // Социологические исследования. 2011. № 1. С. 30-39.

7. Социальное обоснование стратегий городского, регионального и корпоративного развития: проблемы и методы исследований // Материалы IX Дридзевских чтений. М.: ИС РАН, 2010.

8. Социология управления: Теоретико-прикладной толковый словарь. М., 2015.

9. Тихонов А. В., Мерзляков А. А., Богданов В. С. Опыт модернизации образовательной технологии на основе инновационной практики научно-исследовательской деятельности // Вестник Института социологии. 2016. № 16. С. 110-122.

10. Тихонов А. В., Мерзляков А. А. Систематизация методологических подходов и результаты эмпирических исследований в области управления в экономических дисциплинах // Сборник материалов XXII международной конференции «Новые перспективы развития экономических наук: инновации и риски». Часть 4. М., 2014.

11. Тихонов А. В. Философские основания проблемы управления: очерки / Прил. к журналу Философские науки. 2013.

12. Штомпка П. Социология. Анализ современных обществ. М., 2005.

13. Лапин Н. И. Общая социология. М., 2006.

14. Щербина В. В. Рационализирующие социальные технологии // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2016. Т. 16. № 1. С. 141-162.

15. Cyranoski D., Gilbert N., Ledford H., Nayar A., Yahia M. Education: The PhD factory // Nature. 2011. № 472. Pp. 276-279.

16. Egghe L., Rousseau. A proposal to define a core of a scientific subject: A definition using concentration and fuzzy sets // Scientometrics. 2002. Vol. 54, №1. Pp. 53-55.

17. Taylor M. Reform The PhD System of Close It Down. Nature, № 472, 2011.

18. Zbierowski P. The Aspirations of New Technology-Based Firms in CEE and CIS Countries? Foresight and STI Governance, Vol. 11, № 3, 2017. Pp. 50-60.

References

1. Belotserkovskiy, A. V. (2012), "Russian higher education: the challenges and risks", *Vysshye obrazovanie v Rossii*, 7, 3-9. (In Russian).

2. Gorshkov, M. K. and Sheregi, F. E. (2012), *Prikladnaya sotsiologiya: metodologiya i metody* [Applied sociology: methodology and methods], FGANU «Tsentr sotsiologicheskikh issledovaniy», Institute of sociology RAS, Moscow, Russia. (In Russian).

3. Grazhdan, V. D. (2011), *Sotsiologiya upravleniya* [Sociology of management], Moscow, Russia. (In Russian).

4. Zborovskiy, G. E. and Ambarova, P. A. (2016), "Transformation of an object field of governance and administration sociology: new challenges", *Sotsiologicheskie Issledovaniia*, 7, 48-57. (In Russian).

5. Klement'ev, D. S. (2010), *Sotsiologiya upravleniya* [Sociology of management], Moscow, Russia. (In Russian).

6. Proshanov, S. L. (2011), "Doctoral dissertations on sociology (1990-2010)", *Sotsiologicheskie Issledovaniia*, 1, 30-39. (In Russian).

7. *Social'noe obosnovanie strategij gorodskogo, regional'nogo i korporativnogo razvitiya: problemy i metody issledovaniy* [Social justification of policies urban, regional and corporate development: problems and methods of research] (2010), *Proc. IXth of Dridzevskikh readings, IS RAS*, Moscow, Russia. (In Russian).

8. *Sotsiologiya upravleniya: Teoretiko-prikladnoy tolkovyyiy slovar*, [Sociology of management: Theoretical and applied dictionary] (2015), Moscow, Russia. (In Russian).

9. Tikhonov, A. V., Merzlyakov, A. A. and Bogdanov, V. S. (2016), "Experience in Modernizing Educational Technologies Based on the Innovative Practices of Scientific Research Activities", *Vestnik Instituta Sotziologii*, 16, 110-122. (In Russian).

10. Tikhonov, A. V. and Merzlyakov, A. A. (2014), "Systematization of methodological approaches and results of empirical researches in the field of management in economic disciplines", *Sbornik materialov XXII mezhdunarodnoy konferentsii "Novye perspektivy razvitiya ekonomicheskikh nauk: innovatsii i riski"* [Proc. XXIIInd of the International conference "New prospects of economic Sciences: innovation and risks"], Part 4, Moscow, Russia. (In Russian).

11. Tikhonov, A. V. (2013), "Philosophical foundations of management problems: essays", *Russian Journal of Philosophical Science*. (In Russian).

12. Shtompka, P. (2005), *Sotsiologiya. Analiz sovremennyih obschestv* [Sociology. Analysis of modern societies], Moscow, Russia. (In Russian).

13. Lapin, N. I. (2006), *Obschaya sotsiologiya* [General sociology], Moscow, Russia. (In Russian).

14. Shcherbina, V. V. (2016), "Rationalizing social technologies", *Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov. Seriâ Sociologiâ*, 16 (1), 141-162. (In Russian).

15. Cyranoski, D., Gilbert, N., Ledford, H., Nayar, A. and Yahia, M. (2011), Education: The PhD factory, *Nature*, (472), 276-279.

16. Egghe, L. (2002), "Rousseau. A proposal to define a core of a scientific sub: A definition using concentration and fuzzy sets", *Scientometrics*, 54 (1), 53-55.

17. Taylor, M. (2011), Reform The PhD System of Close It Down, *Nature*, (472).

18. Zbierowski, P. (2017), "The Aspirations of New Technology-Based Firms in CEE and CIS Countries?", *Foresight and STI Governance*, 11 (3), 50-60.

Конфликты интересов: у авторов нет конфликта интересов для декларации.

Conflicts of Interest: The authors have no conflict of interest to declare.

Гусейнова Ксения Эльдаровна, младший научный сотрудник, аспирант Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук

Ksenia E. Guseynova, Junior researcher, post-graduate student Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences