

УДК 316.4

DOI: 10.18413/2408-9338-2016-2-2-63-69

Шмарин Ю.В.¹⁾
Нарбаев Д.Ю.²⁾
Благинин В.С.³⁾

**СОЦИАЛЬНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ПРОЦЕССУ
ФОРМИРОВАНИЯ ЗДОРОВОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ**

- 1) доктор социологических наук, профессор. Липецкий Государственный Педагогический Университет ул. Ленина, 42, Липецк, 398020, Россия. Электронный адрес: jbshmarion@mail.ru
2) старший лаборант кафедры социологии. Липецкий Государственный Педагогический Университет ул. Ленина, 42, Липецк, 398020, Россия. Электронный адрес: jbshmarion@mail.ru
3) заведующий лабораторией социологических исследований. ул. Ленина, 42, Липецк, 398020, Россия Электронный адрес: jbshmarion@mail.ru

Аннотация. Проблема разработки социальных технологий берёт свое начало на заре XX века. В условиях научно-технического прогресса, изменений, подчас революционных, мировой политической системы и возрастающей сложности и неоднородности социальных явлений перед человечеством встала задача – каким образом провести масштабные преобразования в обществе, основываясь при этом на достижения социологического знания и его теоретико-методологической базы? Каким образом максимально быстро осуществить переход от одного состояния общества или его отдельного элемента к другому при минимальных ресурсозатратах?

Вклад в превращение социально-технологического подхода в научную парадигму на протяжении века вносили выдающиеся мыслители своего времени, начиная с признанных мировых классиков социологии, таких как К. Манхейм и К. Поппер и заканчивая современными исследователями в самых различных отраслях социологического знания.

Социальные технологии представляют собой эффективный инструмент управления самыми различными социальными явлениями и процессами. Внедрение, в частности, социальных технологий в процесс формирования здорового образа жизни населения позволяет одновременно максимально быстро решать поставленные задачи по совершенствованию здоровьесберегающей деятельности и получать максимально эффективные результаты, отражающиеся на всех сферах человеческой деятельности.

В статье рассмотрены проблемы интерпретации термина «социальные технологии», проанализированы общность и различия подходов к интерпретации данного понятия в работах зарубежных и отечественных социологов, а также выявлены возможности практического применения социальных технологий в процессе формирования здорового образа жизни населения и проведении здоровьесберегающих мероприятий.

Ключевые слова: социальные технологии; факторы образа жизни; технологизация; социальное проектирование.

Shmarion Yu.V.¹⁾
Narbaev D.Yu.²⁾
Blagin V.S.³⁾

**THE SOCIO-TECHNOLOGICAL APPROACH TO THE FORMATION
OF A HEALTHY LIFESTYLE**

- 1) Doctor of Sociological Sciences, Professor. Lipetsk State Pedagogical University 42 Lenin St., Lipetsk, 398020, Russia. E-mail: jbshmarion@mail.ru
2) Senior Laboratory Assistant, Department of Sociology. Lipetsk State Pedagogical University 42 Lenin St., Lipetsk, 398020, Russia. E-mail: jbshmarion@mail.ru
3) Head of the Laboratory of Sociological Researches. Lipetsk State Pedagogical University 42 Lenin St., Lipetsk, 398020, Russia. E-mail: jbshmarion@mail.ru

Abstract. The problem of development of social technologies takes its origin at the dawn of the twentieth century. The scientific and technical progress, revolutionary changes of the world political system and the increasing complexity and heterogeneity of social phenomena to humanity faced a problem – how to carry out large-scale transformations in society, building on the achievements of the sociological knowledge and its theoretical and methodological basis?

How to quickly make the transition from one state of society or an individual element to another with minimal resource consumption?

Karl Mannheim, Karl Popper and also many other classics of sociology and modern scientists in various branches of the sociological knowledge contributed to the transformation of the socio-technological approach in the scientific paradigm.

Social technologies are an effective tool for managing a wide variety of social phenomena and processes. The introduction, in particular, of social technologies in the process of formation of a healthy lifestyle can simultaneously quickly solve the problems of healthcare activities and obtain the most effective results reflected in all spheres of human activity.

The article deals with the problem of interpretation of the term “social technology”, analyzes the differences and similarities of approaches to the interpretation of this concept in the works of foreign and domestic sociologists, as well as identifying the possibilities of practical applications of social technologies in the process of formation of a healthy lifestyle and healthcare activities.

Keywords: social technologies; lifestyle factors; technologization; social designing.

На данном этапе развития человечества, социальные инновации, выражающиеся в создании качественно новых общественных форм, систем и институтов социального взаимодействия оказывает существенное влияние на уровень и качество жизни людей. Одним из ключевых и наиболее динамично развивающихся типов социальных инноваций являются социальные технологии. Особую значимость и важность социальные технологии приобретают в нынешней России, стремящейся к историческому преобразованию от жестко контролируемого и спланированного общества к демократической организации в самых различных сферах жизни от экономики до политики. Проблема социальной технологизации приобретает огромное значение ввиду потребности общества и личности в технологиях самоорганизации и самообучения, позволяющих при минимальных затратах повысить уровень своих знаний и квалификации достичь более высокий уровень и качество жизни.

Основная проблема, с которой сталкиваются исследователи в процессе разработки и внедрения социальных технологий (СТ), является неоднозначная и несколько размытая интерпретация данного понятия. Часть ученых стремится выделить данную научную категорию в некий универсалий, позволяющий рассматривать СТ как некую научную парадигму, обобщающую теоретические разработки в области социальной технологизации. Другая же часть, анализируя термин «социальная технология», отталкивается от общности данного понятия со сферой производства, трактуя технологизацию в контексте актуального технологического процесса, рационализирующего и оптимизирующего производственную деятельность.

Для уточнения и дальнейшего анализа сущности СТ целесообразно выявить теоретические предпосылки появления данного термина и

проследить особенности его развития и преобразования в рамках социологического знания.

Пионером в области определения сущности СТ является австрийский и британский видный мыслитель XX века Карл Поппер, рассматривающий СТ как некий процесс, в основе которого лежит применение достижений социологического знания в ходе модернизации и преобразования социальных явлений и институтов. Помимо, собственно, попытки интерпретации понятия, Поппер предложил идею укрупненной классификации СТ, разделив их на две больших группы: частичные и холистские. Холистские, они же, по его мнению, утопические, СТ предстают в качестве методологической основы деятельности по реформированию отдельных элементов социальной реальности в социально-экономической сфере, ориентированных на преобразования управленческой деятельности в организациях, в технологиях воздействия и формирования общественного мнения и т.п. Частичные СТ в воззрении ученого апеллируют к конкретным методическим приемам, позволяя корректировать процесс целеполагания, учитывая при этом возможные последствия и результаты, а также непосредственно контролировать и корректировать изменения в исследуемых структурах [5].

Большой вклад в развитие идеи СТ внесли отечественные ученые, среди которых В.С. Дудченко, В.В. Щербина, Л.Я. Дятченко, Т.М. Дридзе, А.К. Зайцев, В.К. Тарасов, Ж.Т. Тощенко, И.Т. Касавин, Б.Г. Юдин и др.

В.С. Дудченко подчеркивал общность социальной технологизации с процессом социального проектирования, представляя социальные технологии в качестве инструментария осуществления социальных инноваций, направленных на усовершенствование моделей организационного

управления и преобразования социальных отношений [3].

В.В. Щербина представлял СТ в виде своеобразного алгоритмически заданного процесса, представляющего собой совокупность стандартизированных методов организации управленческой деятельности [12].

Л.Я. Дятченко в своих работах связывает СТ с оптимизацией человеческой жизнедеятельности, анализируя развитие идей технологизации в контексте исторического развития СССР и постсоветской России. По мнению ученого, СТ являют собой универсальный инструмент, позволяющий в кратчайшие сроки и при минимальных затратах человеческого капитала проводить общественно ориентированные преобразования в сфере управления, экономики и личностного развития [4].

В работах Т.М. Дридзе СТ выступают как инструмент социального проектирования и прогнозирования. Социальную технологизацию автор связывает с разработкой образцов принятия решений в управленческой деятельности, позволяющей применять набор клишированных действий разрешения типовых задач, для устранения социальных проблем [2].

В.К. Тарасов, анализируя процесс социальной технологизации в контексте управленческой сферы, утверждает, что СТ представляет собой модель поведения, усваивая которую индивид способен наиболее эффективно проявить себя в процессе интеракции с персоналом организации [10].

Ж.Т. Тощенко расширяет сферу использования СТ, классифицируя их по типу принадлежности к определенной сфере: духовной, экономической и социальной [11].

Особенность научно-исследовательской деятельности И.Т. Касавина в вопросах изучения сущности СТ заключается в критике общепринятых воззрений на технологизацию, объединяющей в себе формализованную рациональную деятельность и совокупность социальных практик [6].

Б.Г. Юдин обращается к политическим дисциплинам при анализе природы СТ, представляя их в формате воспроизводимой обществом деятельности, связанной с проектированием социальной реальности [13].

Кроме неоднозначной интерпретации понятия СТ, существует также и некоторое противоречие в процессе непосредственного применения достижений социологического знания в контексте социальной технологизации.

Многие ученые небезосновательно подчеркивают универсальность данной идеи, однако анализ исследовательских работ показывает, что сфера применения СТ ограничивается, как правило, управленческой средой и, реже, экономическими и социально-политическими процессами.

Также, среди проблем создания и внедрения СТ следует отметить невостребованность инновационного потенциала людей, происходящую в результате нарастающего разрыва между научно-техническим и социальным прогрессом ввиду разности характера их протекания. Технической модернизации свойственно революционное, скачкообразное развитие. Социальные же преобразования происходят, как правило, эволюционным путём по мере осознания обществом своего текущего положения, осмысления необходимости преобразования и целенаправленного движения вверх к вершине социального прогресса. Наличие у СТ ключевых признаков и особенностей технологий производственных ставит процесс технологизации в двойственное положение – с одной стороны, используя достижения теоретико-методологической базы и опираясь на репрезентативные эмпирические данные, СТ способны отвечать трендам научно-технического прогресса, представляя собой оптимальное средство достижения целей при минимальных ресурсозатратах. С другой, зачастую, как общество, в целом, так и управленческий аппарат, в частности, не способны осознать важность человеческих ресурсов и степень влияния социальных технологий на их мобилизацию, организацию, координацию и мотивацию к целедостижению.

Социальные технологии выступают в роли особого связующего звена между объективно происходящими процессами и субъективной деятельностью индивидов, связывают её с социальным управлением в котором социальная технологизация обеспечивает работу механизмов системы социального управления. В СТ происходит «преобразование объективных законов в механизм социального управления, т.е. «перевод» абстрактного научного языка на конкретный язык нормативов, предписаний, решений, направляющих и мотивирующих человека на эффективный результат в процессе достижения поставленных целей» [1, с. 369].

В социальных процессах, при создании условий для их технологизации, важно учитывать:

– общность потребностей и заинтересованность как коллектива, так и отдельной личности в достижении результата;

– профессиональный и личный потенциал (образование, практические знания и навыки, нравственные качества и др.).

Условия, при которых СТ достигают максимальной эффективности, можно разделить на несколько групп:

а) Наличие у технологии определенных свойств, среди которых:

1. Привлекательность цели;
2. Простота обоснования цели;
3. Возможность гибкого применения

процедур;

4. Надежность теоретического и методического обеспечения деятельности, наличие практического опыта и профессиональных компетенций;

5. Оптимизированность целедостижения процесса воспроизводства (социальная, социально-психологическая, организационная, экономическая и др.). Цели воспроизводства при этом стоят выше целей производства;

6. Отсутствие противоречий между: операциями и процедурами СТ; уровнями качества воспроизведения СТ; субъектом и объектом в технологизационной деятельности.

б) Обладание основными признаками технологизации:

1. Разделение;
2. Разграничение;
3. Декомпозиция социального процесса на взаимосвязанные ступени, этапы;
4. Строгая поэтапная деятельность;
5. Однозначность исполнения операций и процедур;

6. Возможность дальнейшего применения технологизационных наработок в процессе решения типовых задач по преобразованию и изменению качественного состояния социальных процессов.

в) Обязательность выполнения условий технологизации:

1. Наличие определенной степени сложности объекта;

2. Знание элементов структуры объектов, характеристик и особенностей функционирования;

3. Формализованность процессов, возможность их представления в виде комплекса операций и процедур;

4. Наличие у данных операций системы конкретных показателей и приемов диагностики их состояния [8].

В практике социального управления процесс технологизация осуществляется в несколько этапов:

1. Восприятие (познавательный и созерцательный);

2. Поиск (экспериментальный и инициативный);

3. Формирование реальной потребности в технологии и внедрение её систематического использования [9].

Первый этап технологизации проявляется при:

а) отсутствии материальной заинтересованности в организации;

б) превышении резервов социального потенциала над их реальной потребностью;

в) отсутствии ответственности (экономической, социальной, правовой и др.) за пользование трудовыми ресурсами.

При данных условиях информация об применении СТ представляется в качестве созерцательного и познавательного процесса. Информация не призывает к познанию сути социальных технологий, условий, в которых они используются в комплексе производственной деятельности.

Второй этап проявляется в условиях потребностей личности, трудового коллектива и др. в организации динамики экономической результативности производства. Это особенно четко проявляется в процессе развития различных форм собственности, экономических отношений, изменения личностной мотивации на производственную деятельность, происходит процесс приобретения принципиально новых качественных знаний, разрабатываются методы их освоения и накопления.

На третьем этапе происходит формирование системы устойчивых мотивационных установок индивида и трудового коллектива, направленных на повышение эффективности производства. Реализуется комплексный подход к деятельности по раскрытию технического, экономического и социального потенциала. Происходит переориентация управленческой деятельности на выявление и освоение различных источников ресурсов, в т.ч. человеческих. Все виды ресурсов направлены на рациональное и эффективное использование интеллектуальных возможностей коллектива. Уровень наукоемкости в таких условиях прямо пропорционален требованиям к

управленческой деятельности, производящейся на основе социальных технологий.

Наряду с отмеченными выше, традиционно выделяют следующие этапы технологизации:

1. Теоретический. На данном этапе происходит определение предметно-объектной области технологизации, целеопределение, декомпозиция объекта на составные элементы и определение социальных связей между декомпозированными частями социального объекта.

2. Методический. Определение используемых методов, анализ средств получения необходимой информации, её анализ, интерпретация и разработка конкретизированных рекомендаций и выводов, определение вектора последующей деятельности.

3. Процедурный. Включает в себя организацию практической деятельности по, непосредственно, созданию СТ [9].

Синтез теоретической базы, методического комплекса и практической деятельности представляет собой систему разработки СТ, состоящей из процедур, каждая из которых, в свою очередь, является совокупностью конкретных операций.

Объединение и переосмысление ключевых моментов во множестве трактовок термина социальной технологизации позволяет совершить попытку создания собственной интерпретации данного понятия. Таким образом, можно сказать, что социальная технологизация - это совокупность конкретных методов и процедур по созданию институтов, проектов и моделей общественного поведения, позволяющих на основе достижений социологического знания оптимизировать процесс преобразования какого-либо элемента социальной реальности.

Иными словами, технологизация упрощает переход от одного состояния социального объекта к другому, качественно новому, состоянию. Конкретным примером такого перехода от стадии стагнации к стадии развития может выступать состояние здорового образа жизни (ЗОЖ) населения. Важность проблемы технологизации здорового образа жизни детерминирована его прямым воздействием на процесс созидания физически и нравственно здорового общества, его стабильность и авторитет на геополитической арене. Здоровье населения выступает одним из ключевых показателей, напрямую отражающий уровень жизни граждан.

Проблема формирования ЗОЖ у населения актуализируется рядом политических и демографических процессов, возрастающими

социальными, экономическими и экологическими рисками. Система здравоохранения из базового общественного института преобразуется в ключевой способ инвестирования в человеческий капитал. В области экономики здоровье выступает одним из ключевых факторов производства, прямо пропорционально влияющим на состояние экономики в целом. Высокий уровень здоровья и качества жизни населения позволяет более полно реализовать его творческий и интеллектуальный потенциал.

Существует целый ряд определений понятия ЗОЖ, апеллирующих к различным сферам социальной жизни, однако объединяющей категорией в многообразии интерпретаций данного термина является представление ЗОЖ как совокупности форм деятельности, направленной на создание благоприятных (физических, психологических, социальных и т.д.) условий жизни человека. Социологический аспект ЗОЖ четко выражен в нескольких направлениях.

Во-первых, здоровый образ жизни отражает личностные установки индивида, содержит в себе определенные способы осуществления повседневной деятельности, модели поведения, непосредственно связан с социальной интеграцией и социальной самореализацией, личностной мотивацией и реализацией физических и интеллектуальных способностей, целей и амбиций.

Во-вторых, изучение ЗОЖ, как одной из фундаментальных общественных ценностей, позволяет получить представление, в целом, о культурном уровне общества.

В-третьих, говоря о применении социальных технологий в процессе формирования ЗОЖ населения, стоит отметить всеобъемлющий характер механизмов технологизации в контексте данного элемента социальной реальности. Социальные технологии ЗОЖ реализуются как на организационном, так и на исполнительском уровне общественной деятельности.

ЗОЖ напрямую зависит от нескольких факторов:

1. От системы надличностных установок, ценностных отношений и ориентаций, сложившихся в обществе на данном историческом этапе его развития;

2. От выработанных форм и способов ведения деятельности – трудовой, семейно-бытовой, досуговой и т.д.;

3. От объективных социальных условий [7].

Согласно данным эмпирических социологических исследований, посвященных

изучению состояния здорового образа жизни населения, проводимых Институтом независимых социологических исследований с 2012 года на территории муниципальных образований Липецкой области, социальные условия в схожих административно-территориальных единицах однородны и образуют объективные закономерности в сфере форм быта, доступности и качестве здравоохранительных и здоровьесберегающих услуг, что, в свою очередь, позволяет успешно и результативно реализовать социальные технологии формирования ЗОЖ, разработанные с учетом особенностей того или иного федерального субъекта.

Применение СТ в сфере формирования и поддержания ЗОЖ населения можно условно разделить на несколько этапов.

1) Анализ состояния образа жизни населения при помощи совокупности количественных и качественных методов социологического исследования;

2) Выявление проблемных кластеров в механизмах формирования и поддержки здорового образа жизни;

3) Разработка комплекса мер по модернизации инфраструктуры, информационных каналов, социальных отношений и институтов.

Последний этап подразумевает конкретные действия по созданию механизмов преобразования текущего состояния объекта. Если, к примеру, в ходе исследования состояния здорового образа жизни населения выявлены проблемы в инфраструктуре спортивных объектов и учреждений здравоохранения и физической культуры, то мероприятия по решению данной задачи проводятся органами власти и представителями бизнеса путём целенаправленного инвестирования и создания координирующих организаций. Проблемы некачественного медиа-контента, направленного на популяризацию ЗОЖ, и недостатка информации решаются силами средств массовой информации с помощью хорошо отлаженных технологий и методов воздействия на массовое сознание. Выявление потребности в специализированных учреждениях поддержки ЗОЖ открывает возможности для создания новых и институционализации уже имеющихся объединений в ранг полноценных организаций.

Трансформация данных этапов в общепринятый алгоритм позволяет оптимизировать решение социальных задач, стоящих перед государством. Рационализация

решений социальных проблем представляет собой истинную суть процесса социального технологизирования.

Технологизация выполняет не только проектно-прогностическую, но и охранительную и интегрирующие функции. Первая функция выражается в предупреждении социальной напряженности посредством среза настроений общества, состояния волнующих его проблем. Интегративная функция социальных технологий состоит в мобилизации общественных сил, направленных на решение общественно важных и насущных задач.

Данный подход к СТ позволяет выявить принципиально иную особенность важности их исследования и внедрения в повседневную жизнь. Совокупность объединительных и мобилизационных свойств СТ, а также их практическая значимость в решении социальных проблем позволяют представить технологизацию как фундаментальную основу создания гражданского общества – отношений общественной солидарности с высоким уровнем социальной активности, правовой культуры, политической силы и экономики, характеризующихся преследованием глобальных и долгосрочных целей в сфере общественного развития.

В контексте процесса формирования здорового образа жизни населения социальной технологизации отводится особая роль. Уже само по себе здоровье предстает всеобъемлющим элементом любой сферы жизни социума. Основа развития любого общества и укрепления государственности – человеческий ресурс, поддержание которого является основной задачей здравоохранительных и спортивных проектов. Социальные технологии определяют ключевые направления деятельности данных проектов, систематизируют и повышают её эффективность.

Литература

1. Афанасьев В.Г. Общество: системность, познание и управление. М.: Омега-Л, 1981. 432 с.
2. Дридзе Т.М. Прогнозное проектирование в социальной сфере, как фактор ускорения социально-экономического и научно-технического прогресса: теоретико-методологические и технологические аспекты // Теоретико-методологические проблемы социального прогнозирования. М., 1986. С. 84-125.
3. Дудченко В.С. Инновационные технологии. М., 1996. 136 с.
4. Дятченко Л.Я. Социально-технологическая культура менеджеров: проблемы исследования и формирования // Формирование и развитие социально-

технологической культуры специалиста. Белгород: БГУ, 2010.

5. Ионин Л.Г. Технология социальная // Современная западная социология. Словарь. М., 1990. 289 с.

6. Касавин И.Т. Социальные технологии и социальные практики // Эпистимология и философия. Наука. 2012. Вып. XXXI. №1. С. 52-55.

7. Мартыненко А.В., Валентик Ю.В., Полесский В.А. и др. Формирование здорового образа жизни молодёжи. М.: Медицина, 1988. 192 с.

8. Патрушев В.И. Введение в теорию социальных технологий. М.: Икар, 2008. 222 с.

9. Социальные технологии: Толковый словарь / Отв. ред. В. Иванов. Москва-Белгород: Луч-Центр социальных технологий, 1995. 309 с.

10. Тарасов В.К. Персонал – технология. Отбор и подготовка менеджеров. Л.: Машиностроение, 1989. 368 с.

11. Тощенко Ж.Т. Социальные технологии // Тезаурус социологии. М., 2009. С. 423-428.

12. Щербина В.В. Социолого-диагностические технологии в управлении: теоретико-методологические аспекты развития и применения // Социологические исследования. 2007. № 3. С.19-28.

13. Юдин Б.Г. Социальные технологии, их производство и потребление // Эпистимология и философия. Наука. 2012. Вып. XXXI. №1. С. 55-64.

References

1. Afanasyev V.G. Society: Consistency, Knowledge and Management. Moscow. Omega-L. 1981. 432 p.

2. Dridze T.M. Predictive Design in the Social Sphere, as a Factor in the Acceleration of Socio-economic and Scientific-technical Progress: Theoretical,

Methodological and Technological Aspects. Theoretical and methodological problems of social forecasting. Moscow. 1986. Pp. 84-125.

3. Dudchenko V.S. Innovative Technologies. Moscow. 1996. 136 p.

4. Dyatchenko L.J. Socio-technological Culture Management: Problems of Research and Formation. Formation and Development of Socio-technological Culture Specialist. Belgorod. BSU. 2010.

5. Ionin L.G. Social Technology. Modern Western Sociology. Dictionary. Moscow. 1990. 289 p.

6. Kasavin I.T. Social Technologies and Social Practices. Epistimology and Philosophy. The Science. 2012. Vol. XXXI. №1. Pp. 52-55.

7. Martynenko A.V., Valentik Yu., Poleski V.A. et al. Formation of a Healthy Way of Life of Young People. Moscow. Medicine. 1988. 192 p.

8. Patrushev V.I. Introduction to the Theory of Social Technologies. Moscow. Icarus, 2008. 222 p.

9. Social Technologies: Explanatory Dictionary / Ed. V. Ivanov. Moscow-Belgorod. Luch-Center of Social Technologies. 1995. 309 p.

10. Tarasov V.K. Staff – Technology. The Selection and Training of Managers. L. Engineering. 1989. 368 p.

11. Toshchenko Z.T. Social Technologies. Thesaurus of Sociology. Moscow. 2009. Pp. 423-428.

12. Shcherbina V.V. Sociological and Diagnostic Technology in Management: Theoretical and Methodological Aspects of the Development and Application. Sociological Studies. 2007. № 3. Pp.19-28.

13. Yudin B.G. Social Technologies, Production and Consumption. Epistimology and Philosophy. The Science. 2012. Vol. XXXI. №1. Pp. 55-64.